

*Ни одна философия не может быть философией для всего человечества... Межкультурная философия сопровождает все различные конкретные философские традиции и не дает им занять абсолютную или неизблемую позицию. Философствование означает размышление не только об опыте по отношению к самому себе, но и о том, как мы относимся к другим и к миру в целом.*

Рам Адхар Малл

*Сформулированная японскими философами своеобразная диалектическая логика тождества противоположностей, созданные ими пространственные когнитивные модели «мира миров» и «параллакса», а также метод «транскритики» являются весьма продуктивными с точки зрения формирования нового межкультурного подхода в философии.*

Любовь Карелова

*Инокультурные традиции мысли с их понятийными аппаратами становятся факторами собственного философствования так же естественно, как иностранные слова входят в любой современный национальный язык, достаточно открытый к заимствованиям...*

*Развитие межкультурного способа философствования является тем интеллектуальным начинанием, которое способно изменить вектор процесса глобализации: с евроцентристского и вестернизированного вектора на поликультурный и многополярный.*

Виктория Лысенко

*Межкультурная философия воплощает в себе тип плюралистического реализма, приверженность утверждению, что есть множество способов исследования реальности, существование которой не зависит от вопрошателя как человеческого существа, множественность способов мышления, которая не может быть сведена к какому-либо единственному способу вопрошания (тем более к колониальному использованию разума).*

Джонардон Ганери

ИЗДАТЕЛЬСТВО

НАУКА

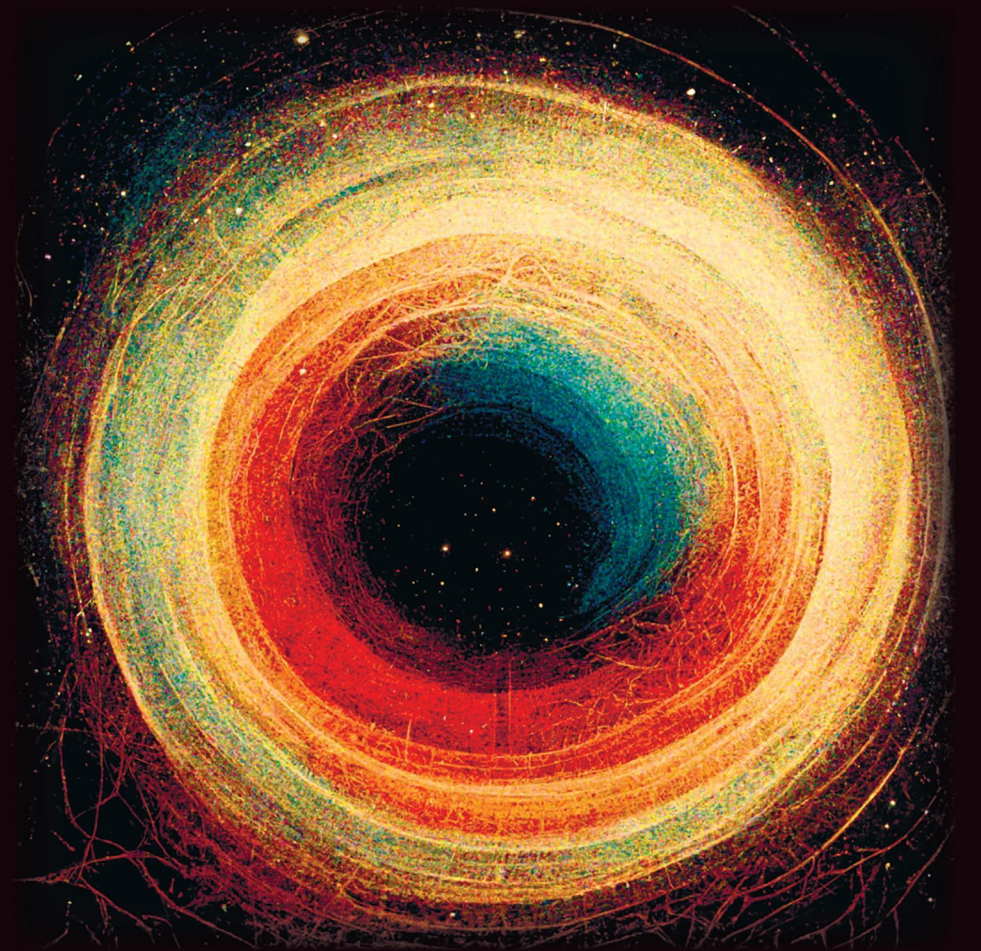
— 1727 —

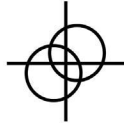


СРАВНИТЕЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

СРАВНИТЕЛЬНАЯ  
ФИЛОСОФИЯ

От  
сравнительной  
к межкультурной  
философии





# СРАВНИТЕЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

# СРАВНИТЕЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

*Серия основана в 2000 г.  
Институтом философии РАН*

Ответственный редактор серии  
*М.Т. Степаняну*

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ  
РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ

# ОТ СРАВНИТЕЛЬНОЙ К МЕЖКУЛЬТУРНОЙ ФИЛОСОФИИ

Москва  
Наука — Восточная литература  
2022

УДК 14  
ББК 87.3  
С75

Составитель и ответственный редактор  
д.ф.н. *М.Т. Степанянц*

Ученый секретарь выпуска  
*В.С. Белимова*

Рецензенты  
д.ф.н. *Блауберг Ирина Игоревна*  
д.ф.н. *Серебряный Сергей Дмитриевич*

На переплете: «Образ межкультурной философии».  
Изображение сгенерировано нейросетью Midjourney по описанию В.С. Белимовой

**Сравнительная философия : от сравнительной к межкультурной философии / сост. и отв. ред. М.Т. Степанянц ; Ин-т философии РАН; Рос. ун-т дружбы народов. — М. : Наука — Вост. лит., 2022. — 399 с. — (Сравнительная философия : осн. в 2000 г. / отв. ред. М.Т. Степанянц; 5). — ISBN 978-5-02-040566-0**

Пятый выпуск серии «Сравнительная философия» освещает важный феномен эволюции компаративизма в межкультурную философию, предлагающую отличный от лобного центристского (прежде всего европоцентристского), а тем более глобалистского подхода в мировом философском дискурсе метод межкультурного философствования, основанного на диалоге, готовности не только услышать точку зрения Другого, но и творчески ее воспринять. Помимо российских авторов в коллективной монографии участвуют основатели межкультурной ориентации в мировой философии и ее видные пропагандисты из Австрии, Германии, Индии, Канады, Латинской Америки.

- © ФГБУН Институт философии РАН, 2022
- © Российский университет дружбы народов, 2022
- © Редакционно-издательское оформление. Наука — Восточная литература, 2022

ISBN 978-5-02-040566-0

# СОДЕРЖАНИЕ

|   |   |
|---|---|
| Предисловие ( <i>Мариэтта Степанянц</i> ) ..... | 7 |
|---|---|

## Раздел I

|   |    |
|---|----|
| <i>Рам Адхар Малл</i><br>Когда философия становится межкультурной?<br>Прогнозы и перспективы .....      | 18 |
| <i>Франц Мартин Виммер</i><br>Межкультурная философия:<br>новое течение или новый курс философии? ..... | 37 |

## Раздел II

|  |     |
|--|-----|
| <i>Станислав Рыков</i><br>Межкультурное философствование в древнем Китае .....   | 58  |
| <i>Наталья Ефремова</i><br>Фальсафа в контексте межкультурного диалога .....   | 87  |
| <i>Наталья Канаева</i><br>Рецепция западной философии в Индии XIX века .....   | 102 |
| <i>Виктория Лысенко</i><br>Сравнительная философия и межкультурная философия<br>в перспективе постколониальных исследований..... | 132 |

## Раздел III

|  |     |
|--|-----|
| <i>Влада Белимова</i><br>Герменевтика и феноменология как предпосылки<br>межкультурной философии на Западе ..... | 150 |
| <i>Пурушоттама Билимория</i><br>Межкультурный ответ. Проблема зла и кармодичея .....                             | 169 |

|  |     |
|--|-----|
| <i>Елена Скворцова</i><br>Японские мыслители XX века в поисках взаимодействия<br>восточной и западной культурных парадигм .....                        | 192 |
| <i>Бианка Ботева-Рихтер</i><br>«Интер-» как метаморфоза мышления — метод Т. Вацудзи<br>и его применимость в современном интеркультурном дискурсе ..... | 221 |
| <i>Мария Рубец</i><br>Гносеологическая теория Чжан Дунсуня<br>как пример межкультурного метода философствования .....                                  | 240 |
| <i>Олег Кочеров</i><br>Подходы современных китайских философов<br>к межкультурной философии .....  | 259 |
| <i>Евгения Фролова</i><br>Современная арабская философия: поиски собственного<br>пути развития .....   | 287 |

#### Раздел IV

|   |     |
|---|-----|
| <i>Рауль Форнет-Бетанкур</i><br>Современный мир как вызов для межкультурной философии .....                     | 304 |
| <i>Наталья Емельянова</i><br>Смыслы Современности и модернизации на Востоке .....                               | 317 |
| <i>Любовь Карелова</i><br>Формирование и особенности межкультурной парадигмы<br>в истории японской мысли .....  | 327 |
| <i>Рузана Псху, Андрей Парибок</i><br>Ведущие философские традиции Евразии:<br>лингвокультуральный подход ..... | 338 |
| <i>Джонардон Ганери</i><br>Манифест заново рождаемой философии .....  | 349 |
| Заключение ( <i>Мариэтта Степанянц</i> ) .....  | 358 |
| Библиография .....  | 377 |
| Об авторах .....  | 398 |

*Мариэтта Степанянц*

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Зарождение «межкультурной философии» принято относить к концу 80 — началу 90-х годов XX столетия. Поскольку новое направление возникло в Австрии и Германии, оно получило наименование на немецком языке: «interkulturelle philosophie». В дальнейшем оно было воспроизведено буквально на испанском (*filosofía intercultural*) и английском (*intercultural philosophy*). На русском языке есть два наименования указанного направления. Петербургский философ-компаративист А.С. Колесников использует термин «интеркультурная философия»<sup>1</sup>. Философы-востоковеды (В.Г. Лысенко, М.Т. Степанянц), а вслед за ними подавляющее большинство коллег-авторов настоящего труда отдали предпочтение именованию указанного направления как «межкультурная философия».

Выбор был сделан отчасти из-за стремления избежать излишнего использования иностранных слов, легко заменимых русскими словосочетаниями. В отечественной литературе, когда речь идет о диалогическом взаимоотношении различных религий, наций, этносов, используются словосочетания «межрелигиозный диалог», «межнациональные отношения» и т.д. Межкультурная философия отстаивает не интеграцию философских традиций, не их синтез, а включение их в мировой философский дискурс без дискриминации, признавая ценность каждой из них в философствовании как таковом. Все основатели данного направления, в том числе Рауль Форнет-Бетанкур, хотя и используют термин «интеркультурная философия», однако определяют ее сущность и основные принципы как «рабочий проект смены парадигмы самого философствования», при котором разрушаются границы установленных Западом монокультурных структур

---

© Степанянц М.Т., 2022

<sup>1</sup> Колесников А.С. Возможна ли интеркультурная философия? // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2009. Т. 10. Вып. 3. С. 59–70.



философии и признается многообразие философий с присущими им культурными матрицами, содержащими собственные способы аргументации и доказательства. В целом оно стремится стать философией, практикуемой с позиции взаимного культурного содействия<sup>2</sup>.

Р.А. Малл, основатель и президент Международного общества межкультурной философии, придерживается расширительного понимания межкультурной философии, не связывая ее исключительно с современной эпохой. Он напоминает об известном высказывании Мартина Хайдеггера, утверждающего, что словосочетание «западно-европейская философия» есть тавтология, поскольку «философия по своей сути является греческой... Запад и Европа, и только они, в глубинном ходе своей истории изначально „философичны“»<sup>3</sup>. Поэтому вопрос «„что это такое — философия?“ мы можем задавать, только если вступаем в разговор с мышлением греческого мира»<sup>4</sup>. Перефразируя Хайдеггера, Малл заявляет о тавтологии понятия «межкультурная философия», поскольку «философия по своей природе межкультурна»<sup>5</sup>.

Заявление о том, что философия может быть только межкультурной, слишком категорично. Она не всегда и не везде была таковой. Но, безусловно, межкультурная природа философии не является некой исключительной особенностью только современного философствования.

Вспомним «осевое время», которым Карл Ясперс именовал духовный процесс между 800 и 200 годами до н.э. То было время появления первых философов. В Китае — Конфуций, Мэн-цзы, Лао-цзы, Мо-цзы, Чжуан-цзы, Ле-цзы и бесчисленное множество других. В Индии возникли Упанишады, жили Будда и Махавира; в Иране — Заратустра; в Палестине — пророки Илия, Исайя, Иеремия и Второисайя; в Греции — Парменид, Гераклит, Платон. Новое, возникшее в эту эпоху в трех упомянутых культурах, сводится к тому, что человек начинает осознавать бытие в целом, самого себя и свои границы. Каждый пытается убедить другого, сообщая ему свои идеи, обоснования, свой опыт. Человек уже не замкнут в себе. Он не уве-

---

<sup>2</sup> *Fornet-Betancour R. An Alternative to Globalization: theses for the development of an intercultural philosophy // Latin American Perspectives on Globalization: Ethics, Politics, and Alternative Visions. Lanham, Oxford; New York: Rowman & Littlefield, 2002. P. 6.*

<sup>3</sup> *Хайдеггер М. Что это такое — философия? // Вопросы философии. 1993, № 8. С. 113.*

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> *Mall R.A. Intercultural Philosophy (Philosophy and the Global Context). Lanham, Oxford; New York: Rowman & Littlefield, 2000. P. 1.*

рен в том, что знает самого себя, и поэтому открыт для новых, безграничных возможностей. Он способен теперь слышать и понимать то, о чем до этого момента никто не спрашивал и что никто не возвещал<sup>6</sup>.

Философия приобретала межкультурный характер каждый раз при «встрече» культур, которая могла быть обусловлена разными причинами. Яркий пример тому — мусульманская философия: влияние иудаизма и христианства на становление ислама и калама; фальсафа — как результат творческого восприятия греческой античной философии; наличие концептов зороастризма в философии суфизма и т.д.

Между упомянутыми выше высказываниями М. Хайдеггера и Р.А. Малла разрыв в 70 лет. С точки зрения хода истории срок незначительный, но по богатству и значимости геополитических событий (две мировые войны; широкий разворот национально-освободительных движений, завершившийся крушением колониальной системы; возникновение, а затем, спустя семь десятилетий, крушение двухполюсной мировой политической системы; глобализация и появление альтернативных сценариев мирового развития) его можно считать судьбоносным. Политические потрясения не могли не сказаться на философии, на пересмотре отношения к так называемым региональным философским традициям. Радикально менялись и умонастроения азиатов, латиноамериканцев, африканцев — словом, тех, кто не желал более мириться с «интеллектуальным рабством» колониальных времен. Медленно, но неустанно продвигались процесс отказа от стереотипов прошлого и движение к диалогу, взаимопониманию и совместному решению проблем.

Настоящий труд представляет собой коллективную монографию, подготовленную авторским коллективом в результате обстоятельного обсуждения предмета исследования на проведенных в течение 2020–2021 гг. методологических семинарах сектором восточных философий Института философии РАН. Помимо сотрудников Института в нем приняли участие востоковеды из Института востоковедения РАН и ряда высших учебных заведений (РУДН, ГАУГН, Высшая школа экономики), а также зарубежные авторы, выразившие поддержку нашим планам и предоставившие права на переводы их статей по межкультурной философии.

Монография состоит из четырех разделов. Раздел I условно можно обозначить как «Концепция». Он представлен двумя из пяти основателей и главных теоретиков межкультурной философии как направления — Р.А. Маллом и Ф.М. Виммером.

---

<sup>6</sup> Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Политиздат, 1991. С. 32–34.

Рам Адхар Малл (Ramadhara Malla<sup>7</sup>, род. 1937, Индия) — немецкий философ индийского происхождения. После получения степени магистра в Джадавпурском университете Калькутты (1964–1967). Затем учился в университетах Гёттингена и Кёльна. В 1963 г. получил докторскую степень в Кёльне за диссертацию «Юмовская концепция человека». По возвращении на родину Малл заведовал кафедрой философии в Джадалпурском университете Калькутты (1964–1967). По приглашению австрийского феноменолога Людвиг Ландгребе в 1967 г. Малл вновь приезжает в Кёльн для работы в архиве Гуссерля по теме феноменологии и эмпиризма. В 1981 г. Малл защитил докторскую диссертацию в университете Триера, где его исследовательской темой было «Оперативное понятие ума (Локк, Беркли, Юм)». Преподавал философию в Трирском университете, в университетах Вупперталя, Бремена и Гейдельберга, в мюнхенском университете имени Людвиг-Максимилиана, с 2005 г. — в Университете Йены. С 2016 г. он является старшим профессором кафедры религиоведения Йенского университета.

Именно Р.А. Маллу принадлежит заслуга одним из первых дать определение межкультурной философии как новой концепции. В русском переводе статьи Рам Адхар Малла, открывающей первый раздел настоящего труда, автор демонстрирует на собственном примере, как принадлежность к разным культурам не препятствует межкультурному философствованию, а напротив, поддерживает его. С этой целью он сначала формулирует, что такое межкультурная философия, описывает некоторые ключевые особенности того, что на самом деле является герменевтической ситуацией. Далее он излагает собственную теорию межкультурно-ориентированной «герменевтики аналогов», а затем показывает, как последняя может дать то, что необходимо для межкультурного философствования.

Франц Мартин Виммер (Franz Martin Wimmer, род. 14.11.1942, Санкт-Мартин, Австрия) — австрийский философ-культуролог. В 1969 г. поступил в Зальцбургский университет, где в 1975 г. защитил диссертацию на тему «Понять, описать, объяснить. К проблематике исторических событий».

Виммер преподавал в университетах Зальцбурга, Клагенфурта, Инсбрука и Вены; в качестве приглашенного профессора — в Калифорнийском университете Ирвина (1980–1981), Университете Инс-

---

<sup>7</sup> Рам Адхар Малл (индийское написание имени в латинской транскрипции — Rāmādhāra Malla). В нашем тексте имя дано в том написании, которого придерживается сам философ.

брука (1993, 2000, 2011), Университете Коста-Рики Сан-Хосе (1995), Бременском университете (1997), Европейском институте мира Австрии (1997), Университете Мумбаи (Бомбей, Индия, 1998), Чжэцзянском университете (Ханчжоу, КНР, 2014). Виммер является почетным президентом «Венского общества межкультурной философии», которое издает журнал межкультурного философствования «Полилог».

Автор большого числа книг и статей по межкультурной философии, переведенных на многие языки, Виммер считает необходимым переосмыслить историю философии посредством включения в нее других традиций помимо западных. Хотя философия претендует на универсальность, она всегда встроена в конкретную культуру, в определенные способы выражения и определенную проблематику. Проблема современной философии состоит в том, что в ней только европейская культура «возобладала и утвердилась как научная». Философствование о культуре должно учитывать два аспекта: во-первых, культуры конкурируют между собой; во-вторых, в современный период они «ориентируются вовне, то есть глобально». Особое внимание Ф. Виммер уделяет африканской философии, поддерживая усилия философов африканского происхождения отстаивать право на признание вклада африканцев в мировое философское наследие.

Раздел II необычен для существующих работ по межкультурной философии. Его можно обозначить как «Предыстория» или «Предпосылки». Намерение включить в коллективный труд данный раздел продиктовано желанием показать, что, хотя межкультурная философия как направление официально обозначилась в последние десятилетия, как метод философствования она была многократно проявлена в истории, что демонстрируется на двух примерах.

Станислав Рыков (ИФ РАН) выдвигает тезис о том, что составляющие фундамент межкультурного направления идеи не являются детищем только нашего времени (времени постколониализма и глобализации). Их можно рассматривать как универсальные ходы мысли, встречающиеся в той или иной вариации в разные времена и в разных цивилизациях. С. Рыков подвергает проверке это утверждение на древнекитайском материале, проанализировав типологически похожие идеи в древнекитайской философии (ок. V в. до н.э. — I в. н.э.).

Наталья Ефремова (ИФ РАН, ИВ РАН) обращается к фальсафа, развивавшей античные (греческие и греко-римские) образцы философствования и ставшей воплощением того культурно-цивилизационного диалога, который во многом предопределил «золотой век» арабской цивилизации VIII–XIII вв. Эллинизация мусульманской

мысли не носила синкретического характера, не являлась механическим соединением, симбиозом культур, а была творческим восприятием идеи и понятий разных философских традиций, осуществленных в первую очередь Аль-Фараби, Ибн Синой (Авиценна), Ибн Рушдом (Аверроэс).

Имевшиеся в древней и средневековой истории эксперименты философствования, близкие к межкультурному, создали предпосылки к восприятию современных методов философствования. К такому также относится опыт, обретенный незападными народами в период так называемого просвещения XVIII–XIX вв. Об этом убедительно говорится в статье Н.А. Канаевой (ВШЭ), посвященной рецепции западной философии в Индии в XIX в. В статье рассматривается концепция образования, реализованная в Санскритском колледже благодаря педагогическим находкам Дж.Р. Баллантайна, работавшего над созданием научной терминологии на санскрите.

В заключительной статье данного раздела ведущий отечественный индолог и компаративист В.Г. Лысенко предлагает различать два этапа постколониальных исследований в рамках академической востоковедной науки (на примере индологии): антиориентализм, в основе которого лежит подход Э. Саида, изложенный в его книге «Ориентализм» (1978), догматически и некритически применяемый к разным областям востоковедения, и посториентализм, сформировавшийся в результате критического переосмысления антиориентализма и выхода на новый уровень рефлексии герменевтической позиции исследователя инокультурных традиций. В. Лысенко оценивает межкультурную философию как проект эпохи постколониальных и посториенталистских исследований и отличает ее от сравнительной философии как проекта XX в. Автор обращается к трудам знаменитого русского индолога и буддолога Федора Ипполитовича Щербатского (1866–1942), в которых она видит элементы как сравнительной, так и межкультурной философии.

Раздел III содержит конкретные примеры реализации межкультурного метода философствования в Индии, Японии и Китае.

Индийская межкультурная философия представлена в статье Влады Белимовой (ИФ РАН) всемирно известными в этой области философами Рам Адхар Маллом и Джитендра Натх Моханти, первый из которых прибегает к герменевтическому подходу, второй — к феноменологическому.

Автор статьи «Межкультурный ответ. Проблема зла и кармодичея» — профессор Пурушоттама Билимория. Он учился в университете Окленда (США) и получил докторскую степень в ведущем

австралийском университете Ла Троб (1983); в настоящее время является главным научным сотрудником австралийского Института Индии и Школы философских и исторических исследований в Мельбурнском университете.

Пурушоттама Билимория — один из основателей Австралийского общества азиатской и сравнительной философии, соредактор многотомной серии *Sophia Studies in Cross-Cultural Philosophy of Traditions and Culture*. Следует особо отметить, что в Российском университете дружбы народов создан «Центр исследования философии и культуры Индии „Пурушоттама“».

Статья П. Билимории отличается от всех остальных, включенных в настоящий труд, тем, что в ней речь идет не о теоретическом обосновании межкультурной философии (о чем говорится в статьях зарубежных западных авторов) и не об описании конкретных примеров ее проявления в философском наследии Востока (представленном отечественными философами-востоковедами). Данная статья демонстрирует индивидуальное межкультурное философствование по универсально значимой проблеме теодицеи. «Есть ли основания для разумного когнитивного агента придерживаться хоть какой-то веры или убеждений в вопросах религии и предлагать оправдание тому, что по крайней мере удовлетворит или успокоит его собственную рациональную совесть?» — так сформулировал автор замысел своего исследования, обращаясь к различным решениям, взятым из индийской философской традиции, представленной в самом широком смысле (ньяя, веданта, миманса, буддизм, джайнизм и др.). Главная задача автора — выяснить, каким образом некоторые индийские взгляды могли бы помочь в рассмотрении возможности изменения существующих концепций, которые свидетельствуют о «неудаче всех философских попыток теодицеи» (Кант). Индийский философ не претендует на то, что ему удалось разрешить проблему: он рассматривает некоторые альтернативы и предлагает мировому сообществу философов и теологов принять их во внимание.

Доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник ИВ АН Елена Скворцова, известная своими трудами по японской философии, представлена в настоящей монографии статьей «Японские мыслители XIX века в поисках взаимодействия восточной и западной культурных парадигм». Специализируясь на исследовании японской философско-эстетической мысли, оцениваемой ею как «полноводная река, в которой отразилось творчество многих ученых», она выбрала из их многочисленной когорты четверых:

Ниси Аманэ (1829–1897), Фукудзава Юкити (1835–1901), Накамура Кэйю (1832–1891), Накаэ Тёмин (1847–1901), — считая их наиболее приверженными идее компаративного подхода к изучению мировой философской мысли, сумевшими подняться до более высокого уровня — межкультурного метода философствования в эстетике.

Бианка Ботева-Рихтер (Венский университет) преимущественное внимание уделяет анализу межкультурного метода, заявленного как инновационная альтернатива тем подходам, которые были выработаны в традиции европейского, преимущественно метафизического, мышления. В качестве примера рассматривается метод известного японского философа Тэцуро Вацудзи (1889–1960). Подход Тэцуро Вацудзи к интерпретации философских текстов и прежде всего разработанное им понятие *нинген* («человек») позволяют сделать вывод о том, что в его работах был намечен тот путь развития мысли, который впоследствии привел к появлению межкультурной философии. Нинген, или человек как индивидуально-социальное существо, является для Вацудзи, с одной стороны, инструментом критики европейской философской традиции, сконцентрированной вокруг тезиса об автономности субъекта, а с другой — креативной концепцией, обуславливающей метаморфозу мышления и открывающей новые горизонты в философии.

Синологи знакомят с межкультурным философским дискурсом в современном Китае. Олег Кочеров (ИФ РАН) пишет о трех методологических концепциях китайских межкультурологов: о стратегии конструктивного вовлечения Бо Моу, стратегии инаковения Винсента Шэня, концепции *гэ-и* Ма Линя и Япа ван Бракеля. В них, по его мнению, аналитическая философия, конструктивный реализм органично сочетаются с элементами китайской традиции (натурфилософии *инь-ян*, конфуцианства, даосизма, буддизма) в попытках китайских философов обрести самоидентичность в диалоге с остальными мировыми интеллектуальными традициями.

Статья Марии Рубец представляет собой изложение «теории гносеологического плюрализма» Чжан Дунсуня на основе его книги «Теория познания». Чжан Дунсунь был одним из первых китайских философов XX в., создавших целостную гносеологическую теорию, а также одним из первых межкультурных философов. С целью выявления основного содержания теории гносеологического плюрализма рассмотрены взгляды Чжан Дунсуня на космологию, на которую оказали влияние чань-буддизм и теория эволюции, а также на культурную обусловленность знания. По ходу изложения теоретических идей философа проводятся параллели с западными и традици-

онными восточными философскими построениями, которые могли оказать влияние на формирование теории гносеологического плюрализма Чжан Дунсуня.

Заключительный, IV раздел (назовем его «Перспективы и проблемы развития») содержит статьи, обращенные к будущему. Он открывается статьей Рауля Форнет-Бетанкура, профессора Рейнско-Вестфальского технического университета Аахена (Германия).

Рауль Форнет-Бетанкур — уроженец Кубы, в возрасте пятнадцати лет покинувший родину. Он получил степень бакалавра в Пуэрто-Рико, защитил диссертацию по философии и литературе в Испании. В Германии защитил диссертацию по лингвистической философии. Работал директором департамента Латинской Америки в католическом институте Миссио в Аахене. Профессор в университетах Аахена и Бремена, Папском университете Мексики, в бразильском Университете Унисинос.

Ранние работы Форнет-Бетанкура свидетельствуют о его заинтересованности программой «инкультурации» философии в Латинской Америке в русле идей теологии освобождения, а затем философии освобождения. Критика традиционной европоцентричной эпистемологии стала для Форнет-Бетанкура отправной точкой. Он убежден, что современная философия ошибочно утверждает исключительную «уникальность западного разума», препятствует диалогу с другими культурными реалиями. Предлагая расширить поле рациональностей, Форнет-Бетанкур отстаивает демонополизированную философию и признание существования философий у индейцев майя, инков, мапуче (букв. «люди земли» — индейский народ в Чили и Аргентине). Статья отличается политическим пафосом, характерным для латиноамериканцев, в том числе и ее философов.

Наталья Емельянова (ГАУГН) отмечает, что среди наиболее значимых смысловых вызовов, которые встают в XXI в. с учетом нового обращения к социокультурным и цивилизационным кодам, выделяется следующий вопрос: какие сценарии **продуктивного** развития могут предложить различные государства, претендующие на цивилизационное ядро в том или ином мегарегионе, или их активность ограничивается развенчанием принципов институциональной модернизации западного типа? Отдельной проблемой глобального значения также становится поиск цивилизационно и культурно обусловленных общественно-политических моделей, которые способствуют мирному, а не конфронтационному развитию. Межкультурный метод философствования может играть важную роль в поиске ответов на поставленные вопросы.



Любовь Карелова (ИФ РАН) рассматривает возможные межкультурные парадигмы на примере истории японской мысли. Особое внимание уделяется влиянию буддийского мировоззрения и логики как важного ресурса, определяющего подходы к проблеме взаимодействия разнородных интеллектуальных традиций современных японских философов, таких как Нисида Китаро, Симамура Торатаро, Мори Аримаса и Каратани Кодзин.

Последний раздел логично завершается «Манифестом заново возникающей философии», сформулированным одним из ведущих приверженцев нового направления — Джонардоном Ганери (Jonardon Ganery, род. 1963, индийско-английского происхождения), получившим магистерскую степень по математике в Кембридже, а докторскую по философии — в Оксфорде. Его научным руководителем был индийский философ Бимал Кришна Матилал (1935–1991), в работах которого индийская философская традиция представлена как комплексная логическая система, включающая в себя большинство вопросов, интересующих западную философию. Многие годы Ганери был профессором Глобального сетевого Нью-Йоркского университета (NYU's Global Network University). В 2016 г. его признали одним из «50 Открытых умов» Индии (India's "50 Open Minds"). Он является членом Британской академии, в настоящее время — профессор Университета Торонто.

Ганери, используя “re-emergent” в качестве прилагательного к слову «философия», напоминает о том, что западная философия лишь одна из философских традиций. Чтобы стать Философией в полном смысле этого понятия, она должна включать в себя традиции философий, существующих за пределами западного мира, т.е. «заново возникнуть», «заново народиться». Именно эту цель преследует межкультурный метод философствования. Вот почему допустимо вместо буквального перевода назвать его «Манифестом межкультурной философии».

Солидарность ранее колониальных народов ведет к ревитализации — восстановлению понимания многообразия унаследованного прошлого. Заново рождаемая философия представляет собой тип плюралистического реализма, исходящего из того, что имеется множество путей познания реальности, существование которой не зависит от предпринимаемых человеком исследований, а также большое количество способов мышления, которые нельзя свести к одному. Плюрализм принимает различные смысловые оттенки на разных уровнях дискуссий — политическом, научном, религиозном, философском.

«Манифест» — продукт эпохи, главными характеристиками которой являются постколониализм и пришедшая ему на смену глобализация. Он призывает к движению за освобождение от интеллектуальной зависимости посредством применения межкультурного метода философствования. Это интеллектуальная деятельность, которая заменяет сравнительную философию в эпоху нового зарождения и являет собой подлинно философское использование разума в стремлении к пониманию.

В Заключении М.Т. Степанянц представлен ретроспективный взгляд на опыт межкультурного философствования в России — от прошлого до современного состояния.

Для настоящего издания использованы материалы проекта, подготовленного в рамках Соглашения между Министерством науки и высшего образования РФ и Российского университета дружбы народов № 075-15-2021-603 по теме: «Разработка методологии и интеллектуальной базы нового поколения по изучению индийской философии в ее соотношении с другими ведущими философскими традициями Евразии».

*Научное издание*

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ  
ОТ СРАВНИТЕЛЬНОЙ  
К МЕЖКУЛЬТУРНОЙ ФИЛОСОФИИ

*Утверждено к печати  
Ученым советом Института философии РАН*

Редакторы *М.А. Унке, Н.Н. Щигорева*  
Корректоры *А.Е. Танчарова, И.И. Чернышева*  
Верстка *О.В. Волкова*

Подписано в печать 10.11.2022  
Формат 60×90<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Печать офсетная  
Усл. п. л. 25,0. Усл. кр.-отт. 25,5. Уч.-изд. л. 25,0

ФГБУ «Издательство «Наука»  
121099, Москва, Шубинский пер., 6, стр. 1  
тел.: +7(495)276-77-35, e-mail: info@naukaran.com  
<https://naukapublishers.ru>  
<https://naukabooks.ru>

Редакция «Восточная литература»  
тел.: +7(499)241-02-52, e-mail: vostlit@gmail.com

Отпечатано в: ФГБУ «Издательство «Наука»  
(Типография «Наука»)  
121099, Москва, Шубинский пер., 6, стр. 1