

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

*На правах рукописи*

Филипенко Станислава Андреевна

**ЛИЧНОСТНОЕ ЗНАНИЕ КАК ПРОБЛЕМА ЭПИСТЕМОЛОГИИ**

Специальность 09.00.01 – Онтология и теория познания

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Москва 2013

Работа выполнена в секторе эволюционной эпистемологии  
Института философии Российской академии наук

**Научный руководитель:**

Доктор философских наук, заведующий сектором эволюционной эпистемологии ИФ РАН Князева Елена Николаевна

**Официальные оппоненты:**

Член-корреспондент РАН, доктор философских наук, профессор, заведующий отделом комплексных проблем изучения человека Института философии РАН Юдин Борис Григорьевич

Доктор философских наук, профессор, профессор философского факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова Метлов Владимир Иванович

**Ведущая организация:** кафедра философии и биоэтики Московского государственного медико-стоматологического университета им. А.И. Евдокимова

Защита диссертации состоится «\_\_24\_\_» декабря 2013 года в \_\_ часов на заседании Диссертационного совета Д.002.015.03 Института философии РАН по адресу: 119991, Москва, ул. Волхонка, 14/1, стр. 5, зал заседаний Ученого совета

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института философии Российской Академии Наук

Автореферат разослан «\_\_» ноября 2013 г.

Ученый секретарь

Труфанова Е.О.

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Актуальность темы исследования**

Понятие личностного знания, предложенное в 50-х годах XX века философом науки и ученым М. Полани, получило развитие в виде целостной концепции, которая сохраняет свою актуальность до настоящего времени и породила самостоятельное направление в философии науки, изучающее роль неявного знания в познавательном процессе.

Важную роль в решении актуальных эпистемологических проблем может сыграть концепция личностного знания. Эта концепция может дать целостное представление о процессе познания, поскольку личностное знание выражает собой сложный и многогранный уникальный опыт конкретной личности, охватывающий разные аспекты психической жизни человека и осуществляемой им когнитивной деятельности. Личностное знание, таким образом, формируется с помощью рациональных и внерациональных познавательных способностей человека, является результатом работы сознания и подсознания, определяется биологическими и социальными факторами познания, включает в себя знание универсальное и индивидуальное.

Анализ личностного знания осуществляется в парадигме рациональности постнеклассического типа, в терминологии В.С. Степина, ориентированной на осмысление роли субъекта и разделяемых им ценностных установок в познании. В неклассической эпистемологии изучаются различные аспекты человеческой субъективности, влияющие на когнитивную деятельность: природный, ценностный, социальный, культурно-исторический и другие аспекты. Как отмечает современный отечественный исследователь И.К. Лисеев, «от представлений о безусловной истинности научных знаний, их

автономности и независимости от других сфер человеческой деятельности происходит переход к пониманию социокультурной и личностной детерминации научного знания»<sup>1</sup>. Новые перспективы открывает исследование личностных факторов познания, так как всякая, в том числе и коллективная, познавательная деятельность осуществляется, в конечном счете, конкретными субъектами с их неповторимым личностным опытом. Научное познание не может рассматриваться отдельно от жизненной практики ученых, наделенных личностно окрашенными когнитивными установками. Особое значение имеет сфера неявного, неартикулированного молчаливого знания (*tacit knowledge*), изучению которой и посвящены работы Полани. Концепция личностного знания потому широко обсуждается в современной философии науки, что в ней показана роль именно такого рода знания в научной деятельности.

Чтобы получить целостное представление о процессе познания как таковом, независимо от его конкретных форм, и о структуре знания индивидуального субъекта, необходимо переосмыслить понятие личностного знания, включив в него не только неявное знание, но и знание рациональное, общезначимое, также являющееся неотъемлемым компонентом системы наличного знания отдельно взятого человека. В структуре личностного знания можно выделить наряду с когнитивным аксиологический, праксеологический, эстетический и иные аспекты, что указывает на взаимосвязь собственно эпистемологической проблематики с проблематикой других разделов философского знания, а привлечение данных современных когнитивных наук придает исследованию междисциплинарный характер.

В эпистемологии расширение границ понятия личностного знания позволяет исследовать взаимосвязь и соотношение логического и интуитивного, сознательного и неосознанного, субъективного и объективного в структуре данного вида знания. Благодаря этому появляется

---

<sup>1</sup> Лисеев И.К. Становление новой парадигматики в биологических исследованиях // Философия науки. Вып. 7: Формирование современной естественнонаучной парадигмы. М., 2001. С. 107.

возможность обратиться к столь важной проблеме эпистемологии, как проблема объективного и intersubъективного характера приобретаемого конкретным субъектом знания. Комплексное понимание личностного знания, содержащего в себе, в том числе, и общезначимые представления, порождает проблему соотношения в его структуре индивидуального и универсального аспектов знания: с одной стороны, как личностное, индивидуальное проявляется в общезначимом знании; с другой стороны, как общезначимые представления сохраняют свой универсальный и объективный характер в системе личностного знания и какие изменения в ней претерпевают? Проблемы объективности знания и соотношения субъективного и объективного компонентов знания, индивидуального и универсального являются, пожалуй, одними из фундаментальных проблем эпистемологии, сохраняющими свою актуальность во все времена. Кроме того, понятие личностного знания может использоваться и в анализе других актуальных эпистемологических проблем, в числе которых проблемы самосознания, творчества, телесных детерминантов в когнитивной деятельности и т.д.

### **Степень разработанности проблемы**

Концепция М. Полани до сих пор вызывает бурные дискуссии в научной и философской среде, о чем можно судить по многочисленным работам, посвященным проблеме личностного и неявного знания. Сегодня на Западе функционирует Общество М. Полани (The Polanyi Society), регулярно выпускающее периодическое издание «Tradition and Discovery» и организующее конференции, на которых обсуждаются проблемы, так или иначе связанные с ключевыми идеями этого философа. На английском и венгерском языках выходит сборник «Polanyiana», в котором также рассматриваются различные аспекты концепции Полани. Среди наиболее значимых авторов публикаций о Полани можно назвать Ч. Лоуни (Ch. Lowney), Э. Гроссо (A. Grosso), С.Р. Джа (S.R. Jha), П. Хэммонда (P. Hammond) и др.

Несмотря на большую популярность идей Полани в отечественной философской среде, на русском языке существует лишь частичный перевод основополагающего труда философа «Личностное знание»<sup>2</sup> с предисловием В.А. Лекторского. Тем не менее, и в России исследователи нередко обращаются к концепции личностного знания. Из русскоязычных сочинений, предметом рассмотрения которых является личностное или неявное знание, следует упомянуть работу В.А. Героименко «Личностное знание и научное творчество», статьи В.И. Аршинова «Личностное знание М. Полани как позиция синергетики»<sup>3</sup>, Н.М. Смирновой «Теоретико-познавательная концепция М. Полани»<sup>4</sup>, О.В. Летова «М. Полани о соотношении культуры, науки и религии»<sup>5</sup>, докторскую диссертацию О.В. Летова «Проблема научной объективности в постпозитивистской философии науки (концепции М. Полани и Н. Хэнсона)»<sup>6</sup> и кандидатскую диссертацию Е.В. Котоминой «Концепции неявного знания в современной философии науки»<sup>7</sup>. Анализу концепции М. Полани посвящен целый раздел в учебном пособии В.С. Степина, В.Г. Горохова и М.А. Розова «Философия науки и техники»<sup>8</sup>.

Концепция личностного знания была создана, прежде всего, для осмысления научного познания. Проблемами научного познания и разработкой соответствующей методологии в отечественной философии занимаются В.С. Степин, А.Л. Никифоров, Е.А. Мамчур, Ф.Т. Михайлов, А.П. Огурцов, А.А. Печенкин, А.Ю. Севальников и др. Проблемой понимания и интерпретации как особых методов познания посвящены работы Е.Н. Шульги. В.М. Розин в основу своей методологии кладет принципы культурологии и гуманитарного подхода.

---

<sup>2</sup> Полани М. Личностное знание. М., 1985.

<sup>3</sup> Аршинов В.И. Личностное знание М. Полани как позиция синергетики // Философские исследования. 2000, № 1.

<sup>4</sup> Смирнова Н.М. Теоретико-познавательная концепция М. Полани // Вопросы философии. ИФ РАН. 1986, № 2.

<sup>5</sup> Летов О.В. М. Полани о соотношении культуры, науки и религии // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. №1 (09) - [www.sisp.nkras.ru](http://www.sisp.nkras.ru).

<sup>6</sup> Летов О.В. Проблема научной объективности в постпозитивистской философии науки (концепции М. Полани и Н. Хэнсона) // Дисс. на соискание ученой степени док. филос. наук. М., 2011.

<sup>7</sup> Котомина Е.В. Концепции неявного знания в современной философии науки // Дис. на соискание ученой степени канд. филос. наук. Вологда, 2008.

<sup>8</sup> Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. Философия науки и техники. М., 1999.

В данном исследовании ставится задача рассмотреть личностное знание в контексте не только научного познания, но и познавательной деятельности как таковой, независимо от ее конкретных форм. Как следствие, в диссертации предполагается провести эпистемологический анализ понятия личностного знания, соответствующий установкам и основным принципам неклассической эпистемологии, особенности которой в сравнении с классической теорией познания выявлены в работах академика РАН В.А. Лекторского.

Процесс познания имеет множество аспектов, каждый из которых изучается теми или иными специалистами в области эпистемологии и философии науки. Все эти аспекты проявляются в личностном знании, объединяющем в себе разные стороны когнитивной деятельности субъекта и психической жизни человека в целом. Ценностный компонент знания, роль человека в познавательной деятельности рассматриваются членом-корреспондентом РАН Б.Г. Юдиным, Л.П. Киященко, П.Д. Тищенко и др. Социальное происхождение и социальные функции знания обсуждаются в работах члена-корреспондента РАН И.Т. Касавина. В рамках социальной эпистемологии им исследуется взаимосвязь различных видов знания, значение обыденного опыта и социального контекста в познании. Существенный вклад в развитие эволюционно-эпистемологического подхода к человеческому знанию внес И.П. Меркулов. Этот подход развивается ныне Е.Н. Князевой, И.К. Лисеевым, И.А. Бесковой, И.А. Герасимовой, Н.М. Смирновой, Е.Н. Шульгой и др.

Предпосылки возникновения проблемы личностного знания в истории человеческой мысли выявляются в ходе историко-философского анализа данной проблемы. Для этой цели изучаются труды отечественных и зарубежных специалистов в области истории философии и истории мировой культуры. Основные принципы китайского мировоззрения выявляются на основе исследований А.И. Кобзева и В.В. Малявина. Важнейшие в плане диссертационного исследования работы по буддийской философии – это

работы Ф.И. Щербатского, В.Г. Лысенко, В.И. Рудого и Е.П. Островской, А.К. Чаттерджи, С. Хэмилтон (S. Hamilton), А. Вэймана (A. Wayman), У.С. Вэлдрона (W.S. Waldron). Особое внимание в диссертации уделяется феноменологическому направлению в истории западной мысли, как имеющему большое значение для осмысления проблемы личностного знания. Для анализа концепций основоположников данного направления используются работы Н.В. Мотрошиловой и Н.М. Смирновой. В наши дни феноменологический подход к человеческой субъективности и *Я* применяется в сочинениях западных философов Т. Метцингера и Д. Захави.

В качестве методологической основы в диссертации широко используется подход с точки зрения теории сложности, основные принципы которого развиваются в работах академика РАН В.С. Степина, члена-корреспондента РАН С.П. Курдюмова, Е.Н. Князевой, В.И. Аршинова, В.Г. Буданова, К.Х. Делокарова, Л.П. Киященко, Я.И. Свирского, И.В. Мелик-Гайказян, И.В. Черниковой и др.

Генетический аспект личностного знания исследован в ходе рассмотрения генетической эпистемологии Ж. Пиаже, в которой анализируются когнитивные структуры и их формирование в онтогенезе. Появление предпосылок для возникновения личностного знания как особого вида знания в онто- и филогенезе стало предметом изучения в работах И.П. Меркулова.

При анализе проблемы самосознания особое внимание уделяется конструктивистскому подходу к *Я*. Данный подход развивается в сочинениях М. Бубера, П. Рикёра, Б. Дэвиса, Р. Харре и др. Анализ социального конструктивизма, или конструкционизма, проводится в работах Е.О. Труфановой. Исследование феномена самосознания основано не только на философских идеях, но и на данных когнитивных наук, приведенных в статьях Х.Л. Бермудеса. Эволюционно-эпистемологический подход к самосознанию применялся И.П. Меркуловым.

Проблеме творчества и научного открытия посвящены ставшие уже классическими работы ученых А. Пуанкаре, Ж. Адамара, Г. Селье. Современные когнитивные подходы к проблеме творчества развиваются В.П. Зинченко, Е.Н. Князевой, И.А. Бесковой, Н.М. Смирновой, Е.Н. Шульгой, И.А. Герасимовой, Ю.С. Моркиной и др. В контексте научного познания творчество рассматривалось, в частности, Б.М. Кедровым, А.С. Майдановым и многими другими. Творчество в качестве измененного состояния сознания упоминается в основополагающем труде современного американского психолога Ч. Тарта «Измененные состояния сознания»<sup>9</sup>.

### **Объект исследования**

Объектом исследования является личностное знание, в том числе в связи со становлением и развитием самосознания человека.

### **Предмет исследования**

Предметом исследования является личностный аспект когнитивной деятельности.

### **Цель исследования**

Основная цель исследования – провести эпистемологический анализ личностного знания.

### **Задачи исследования**

1. Выявить историко-философские предпосылки формирования проблемы личностного знания, проанализировать идеи, выработанные в рамках восточной, западной и русской философии, которые сохраняют свою актуальность для решения данной проблемы в наши дни.
2. Провести анализ концепции личностного знания М. Полани, применяя современные перспективные подходы в эпистемологии. Показать роль ключевых идей этой концепции в решении проблем взаимосвязи сознания и тела в познании, соотношения субъективного и объективного в

---

<sup>9</sup> Тарт Ч. Измененные состояния сознания. М., 2003.

личностном знании, рутинного и творческого, логического и интуитивного и т.д.

3. Обосновать существование личностного знания как особого, самостоятельного вида знания. С этой целью вводится понятие личностного опыта, наделяющего личностное знание независимым статусом. Для решения данной задачи необходимо дать определение понятию личностного знания, раскрыть его эпистемологическое значение: показать соотношение личностного знания с другими видами знания, с объективным и субъективным знанием, выявить уровни и компоненты личностного знания.
4. Показать, как проявляется личностное знание в различных сферах деятельности человека: в науке, в искусстве, в философии, в сфере обыденного опыта и т.д. Такой анализ позволит выявить когнитивные особенности разных форм теоретического и практического освоения действительности.
5. На основе концепции генетической эпистемологии Ж. Пиаже проследить возникновение и развитие личностного знания в онтогенезе, в процессе становления и развития ребенка как личности.
6. Рассмотреть проблему самосознания в свете особенностей личностного знания:
  - а) исследовать роль личностного опыта и личностного знания в процессе самосознания, показать взаимосвязь личностного знания и самосознания;
  - б) исходя из представлений о неразрывной связи личностного знания и самосознания, раскрыть содержание понятия самосознания;
  - в) в связи с проблемой самосознания исследовать проблему интроспекции;
  - г) выделить различные виды и уровни самосознания, в основе которых лежат разные аспекты личностного знания, и установить их взаимоотношение;

д) показать роль самосознания в познании субъектом окружающей действительности.

7. Исследовать роль личностного опыта и личностного знания в творчестве. Проследить, как проявляется личностное знание на разных этапах творческого процесса.

### **Теоретико-методологическая основа исследования**

При исследовании концепции личностного знания применяются феноменологический, теоретико-системный, эволюционно-эпистемологический методы, а также конструктивистский подход. Феноменологический подход к личностному знанию позволяет рассматривать знание в структуре индивидуального опыта функционирования сознания субъекта. В качестве сопряженного с феноменологическим подходом выступает получивший широкое распространение в последние годы телесный подход к сознанию и опыту, в рамках которого телесность понимается как один из аспектов личностного знания. Системный подход сформировался на базе общей теории систем и получил развитие на основе современной теории сложных систем и нелинейной динамики. Он позволяет представить личностное знание как сложную и динамично развивающуюся систему знания, исследовать ее структурные уровни и компоненты, их взаимосвязь, а также принципы ее организации и развития. Конструктивистский подход сфокусирован на анализе активной, конструктивной роли познающей личности, не просто отражающей в своем сознании объективную действительность, но структурирующей знание исходя из собственного опыта и в соответствии с собственными познавательными принципами. Использование эволюционно-эпистемологического, генетического подхода направлено на изучение механизмов формирования и развития личностного знания в онто- и филогенезе человека.

С помощью историко-философского подхода проводится критический анализ учений мыслителей разных эпох, благодаря чему выявляются

предпосылки возникновения проблемы личностного знания. При исследовании различных проблем и концепций привлекается также метод сравнительного анализа.

### **Научная новизна исследования**

Научная новизна заключается в следующем:

- в отличие от концепции М. Полани и ее традиционных трактовок, в диссертации личностное знание понимается в свете современных эпистемологических подходов более широко, в его сферу включается не только неявное, латентное, молчаливое, неререфлексируемое, неартикулированное знание, но и знание рациональное, находящее выражение в языке;

- подобная трактовка понятия личностного знания позволяет не только показать значение скрытого, неартикулированного знания в научной деятельности, но и описать познание как целостный динамический процесс, регулируемый множеством факторов. Одними из основных проблем, возникающих при проведении эпистемологического анализа личностного знания, являются проблема взаимоотношения объективного и интерсубъективного в приобретаемом конкретным человеком знании и проблема взаимодействия различных видов и уровней знания в структуре личностного знания (индивидуального и универсального, субъективного и объективного, рационального и иррационального, логического и интуитивного и т.д.). Отдельно рассматривается вопрос, как, с одной стороны, через субъективное, личностное знание проявляется объективная логика развития научного знания и как, с другой стороны, в имеющих объективную ценность продуктах культуры сохраняется и воспроизводится личностное содержание, которое в них вложила сотворившая их личность;

- полученные в ходе этого исследования общие выводы о природе личностного знания использованы при решении таких вопросов эпистемологии, которые прежде не рассматривались в связи с проблемой

личностного знания. Таковыми, например, являются вопрос о механизмах формирования и развития когнитивных структур в фило- и онтогенезе человека и вопрос о когнитивной роли самосознания;

- для изучения данных проблем привлекается не только концепция Полани, но и разнообразные классические учения и современные философские и научные теории, позволяющие исследовать поставленные проблемы. С этой целью проводится анализ предпосылок возникновения и развития проблемы личностного знания в широком историко-философском контексте, в рамках как восточной, так и западной философии, а также и русской философии;

- новым является применение к личностному знанию современных эпистемологических подходов: телесного, ситуационного, динамического, конструктивистского и феноменологического. Использование названных подходов позволило рассмотреть понятие личностного знания и концепцию М. Полани в контексте актуальной эпистемологической проблематики. Исследована роль телесности как аспекта личностного знания и фактора познавательной активности, показано значение смыслового контекста в получении знания и раскрыт ситуативный характер личностного знания и личностного опыта, а также личностное знание представлено как продукт конструктивной познавательной деятельности субъекта. Кроме того, само личностное знание и его компоненты рассмотрены в их процессуальности и динамике.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. В диссертации обосновывается, что личностное знание представляет собой самостоятельный вид знания, в основе которого лежит непосредственно переживаемый субъектом личностный опыт.

2. Личностное знание является ситуативным и контекстуальным по своему характеру. Информация обрабатывается субъектом исходя из наличной системы личностного знания, которая формируется в результате

взаимодействия в процессе становления личности множества факторов: когнитивных, биологических, психологических, социокультурных и т.д. Как следствие, усваиваемые человеком общезначимые представления, встраиваясь в целостную систему личностного знания, окрашиваются субъективными переживаниями и смыслами, которые определяются их взаимосвязью с уже имеющимися у субъекта представлениями и компонентами опыта. Система личностного знания выступает основополагающим когнитивным контекстом, в котором разворачивается осуществляемая субъектом познавательная деятельность, и включает в себя другие контексты (природный, социальный, культурно-исторический и др.) в качестве собственных отдельных аспектов.

3. С ситуативностью личностного знания связан его динамический характер. Личностное знание следует представлять не как совокупность четких, жестких, неизменных и однозначных представлений, усвоенных субъектом, а как непрерывный процесс порождения и трансформации личностных смыслов. Включение в систему личностного знания нового знания приводит к возникновению новых структурных связей между существующими компонентами опыта, а значит, и к частичной, а иногда и более основательной или даже радикальной перестройке этой системы. Будучи сложной системой, личностное знание в то же время обладает динамической природой. Процессуальный и ситуативный характер личностного знания придает ему адаптивную ценность, позволяющую субъекту активно приспосабливаться к изменчивому окружающему миру и успешно усваивать и/или продуцировать новое знание.

4. Личностное знание является продуктом взаимодействия внерациональных, интуитивных способностей человека и его рациональных, аналитических, логических способностей. На основе анализа концепции генетической эпистемологии Ж. Пиаже показано, как формируются когнитивные способности на разных этапах становления ребенка как личности. Только гармоничное развитие разных когнитивных

способностей позволяет говорить о возникновении полноценной личности и целостной системы личностного знания. Основа личностного знания закладывается еще в дошкольном периоде и проявляется в спонтанном, интуитивном способе мышления ребенка, но получению объективного знания оно может способствовать только при развитии аналитических интеллектуальных способностей.

Исследование личностного знания в онтогенезе позволяет выявить эволюционно-эпистемологический аспект проблемы личностного знания, установить универсальные принципы формирования и развития системы личностного знания, показать роль и соотношение логических и интуитивных, аналитических и синтетических когнитивных способностей на разных этапах становления личности.

5. Личностное знание оказывается связующим звеном между субъективным и объективным аспектами знания. Личностное знание является проявлением неповторимой человеческой субъективности и в то же время выступает основой получения знания об объективном мире. Это отражает парадоксальный характер когнитивной деятельности субъекта, в которой субъективный и объективный аспекты представляют собой единство. Более того, субъективный опыт носит объективный характер, так как является частью объективного мира, встроен в существующую независимо от самого человека объективную реальность и выражает объективную логику разворачивания событий. В то же время объективное знание человека субъективно, так как дано в субъективном опыте самой личности, является продуктом познавательной активности субъекта и зависит от когнитивных установок субъекта.

6. Тезис о единстве субъективного и объективного аспектов знания как двух полюсов единого когнитивного процесса ложится в основу тезиса о единстве самосознания и познания субъектом объективного мира. В знание об объективной реальности субъектом привносится личностное содержание, и именно оно является основой осознания себя в мире в качестве

неповторимой личности. Таким образом, самосознание не сводится лишь к рефлексии, рациональному постижению своего Я, формированию Я-образа, но включает в себя также то неявное восприятие себя в качестве субъекта познания, которое сопровождает любой когнитивный акт.

7. Именно целостная система личностного знания, проявляющаяся в непосредственно данном феноменальном опыте конкретного человека, поддерживает идентичность Я, объединяет различные Я-образы и тем самым обеспечивает единство личности.

8. Личностное знание играет ключевую роль в творчестве. Момент творческого озарения сопровождается возникновением новой целостности в системе личностного знания, нового смыслового контекста, в котором устанавливается связь между разрозненными перцептивными и концептуальными компонентами опыта сознания. Исходя из подобного понимания творческой деятельности, можно сделать вывод о том, что она приводит не только к получению принципиально нового знания о реальности, но и к преобразованию личностного опыта человека, а следовательно, и самой личности. В творческом процессе в наибольшей степени проявляется подвижность и относительность границы между Я и миром: Я то полностью сливается с окружающей средой, то изолируется от внешней действительности, погружаясь в себя. Творчество, кроме того, наиболее ярко отражает парадоксальный характер личностного знания, где субъективность проглядывает через объективность знания: именно субъективный опыт творческой личности является основой получения нового культурно значимого объективного знания. Без объективных результатов творческая субъективная деятельность лишается своей значимости, а объективное знание непременно является продуктом субъективного опыта творческой личности. И чем более личностной, субъективной является позиция исследователя, тем более значимым, проникающим в глубины реальности может порой оказаться результат творчества.

## **Теоретическая значимость работы**

Широкое понимание личностного знания, как включающего в себя не только неявное, «молчаливое» знание, но и рациональное, вербализованное, артикулированное знание, имеет большое эпистемологическое значение, так как позволяет поставить вопрос о взаимосвязи в системе личностного знания различных видов и уровней знания и описать осуществляемый конкретным субъектом процесс познания как целостный процесс, имеющий множество аспектов. Такой целостный, системный подход к личностному знанию позволяет исследовать актуальные проблемы эпистемологии, в первую очередь, проблемы объективности получаемого субъектом знания, интересубъективности личностного знания и соотношения в его структуре субъективного и объективного аспектов. Кроме того, широкая трактовка понятия личностного знания дает возможность рассмотреть взаимодействие различных аспектов и уровней этого вида знания в таких когнитивных процессах, как самосознание, творчество и т.д. Следовательно, материалы диссертационного исследования могут использоваться не только при анализе самой концепции М. Полани, но и при решении некоторых проблем эпистемологии, философии науки, философии сознания, философии творчества, философских вопросов, поднимаемых в рамках когнитивных наук.

## **Практическая значимость работы**

Анализ проблемы личностного знания в первую очередь может быть использован в тех разделах учебных курсов по философии науки и истории философии, которые посвящены концепции М. Полани. Кроме того, полученные результаты могут использоваться в курсах лекций по эпистемологии, при обсуждении многих актуальных проблем, так или иначе связанных с проблемой личностного знания. Принципы формирования и развития личностного знания в онто- и филогенезе могут стать предметом

рассмотрения в курсах по эволюционной эпистемологии. Положения, касающиеся структуры человеческого сознания и особенностей процесса самосознания, могут быть включены в спецкурс по философии сознания, а параграф, посвященный проблеме творчества, может стать разделом спецкурса по философии творчества.

### **Апробация результатов работы**

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в публикациях автора, обсуждались на семинарах и заседаниях сектора эволюционной эпистемологии Института философии РАН, а также докладывались на конгрессах и конференциях: на Международном научном конгрессе «Глобалистика-2009: пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства» (май 2009 года); на Международной научной конференции «Человек – объект и субъект глобальных процессов» (ноябрь 2009 года); на Международном молодежном научном форуме «ЛОМОНОСОВ-2011» (апрель 2011 года); на 5-ой Ежегодной научно-практической конференции «Философские проблемы биологии и медицины: Нормативное и дескриптивное» (октябрь 2011 года).

### **Структура диссертации**

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснованы актуальность темы и научная новизна диссертации, проанализирована степень ее научной разработанности, сформулированы основные задачи и положения, установлены объект, предмет и цель исследования, выявлены методологические основания работы, определена теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

В **первой главе «Историко-философские предпосылки возникновения и развития проблемы личностного знания и самосознания человека»** исследуются предпосылки возникновения и развития проблемы личностного знания в истории философии, в восточной, западной, а также русской традициях.

В **первом параграфе «Начала исследования проблемы личностного знания в восточной философии»** анализируются выработанные в рамках восточной философии идеи, которые могут оказаться очень важными при обсуждении проблемы личностного знания. Эти идеи рассматриваются с позиции неклассической эпистемологии и современных когнитивных наук, что и позволяет использовать их при решении такой актуальной философской проблемы, как проблема личностного знания. В параграфе обосновывается значимость восточной философии для исследования личностного опыта, личностного знания и самосознания, так как на Востоке, особенно в буддизме, уделялось большое внимание внутреннему опыту человека, выступающему в качестве основы личностного знания. В буддийских школах были сформированы модели сознания, которые могут сыграть большую роль в осмыслении феноменов личностного опыта, личностного знания и самосознания человека.

Анализ буддийской философии начинается в разделе **«1.1. Становление проблемы в раннем буддизме»** с рассмотрения основополагающих метафизических концепций раннего буддизма, имеющих большое значение

для осмысления психической реальности: анатма-вада (санскр.), или анатта-вада (пали), пратитья-самутпада и теории дхарм. В доктрине анатма-вада, которая является антисубстанциалистским способом понимания личности, отрицается наличие какой-либо самотождественной и неизменной сущности, лежащей в основе личностного опыта и когнитивной деятельности субъекта. Для описания субъективных психических процессов могут быть применены концепция пратитья-самутпада («взаимозависимого происхождения») и теория дхарм, указывающие на динамичный, целостный и контекстуальный характер личностного опыта и системы личностного знания. Что еще важно, в учении ранних буддистов снимается резкое противопоставление между субъективным и объективным аспектами опыта, поскольку они рассматриваются в качестве двух взаимосвязанных сторон единого когнитивного процесса.

В разделе *«1.2. Развитие проблемы личностного знания в йогачаре»* особое внимание уделяется выработанному в рамках школы йогачара (виджнянавада) понятию алая-виджняна («сокровищница сознания»), которое может быть использовано при решении проблемы идентичности личности и опыта, а также при осмыслении роли подсознания и глубинных когнитивных предпосылок в познавательном процессе, в частности, в творчестве. Кроме того, в концепции виджнянавады подчеркивается конструктивный характер осуществляемой человеком познавательной деятельности. В школе йогачара получает развитие возникшая еще в раннем буддизме идея о единстве субъективной и объективной сторон сознания, о единстве самосознания и познания объективной действительности.

Во *втором параграфе «Предпосылки формирования проблемы личностного знания в классической западной философии»* исследуются историко-философские предпосылки формирования проблемы личностного знания и самосознания в классической западной философии. Показано, что проблема самосознания и роли личности в познании стояла перед мыслителями еще в Античности, начиная с Сократа, совершившего поворот

к антропологической проблематике. Анализируются идеи Сократа, Платона и софистов, уделявших большое внимание проблемам познания и стремившихся осмыслить влияние субъективных факторов на получаемое знание. Учения Аристотеля, Плотина и Фомы Аквинского рассматриваются в связи с проблемой соотношения индивидуальной и универсальной форм проявления разума и проблемой независимого статуса личностного знания. Большое значение имеет философия Августина, для которого самопознание было способом постижения божественной Истины. Эпистемологический анализ личностного знания невозможен без обращения к философии Нового времени и немецкой классической философии, к концепциям Р. Декарта, Д. Юма, И. Канта и И.Г. Фихте, изучавших проблемы достоверности знания, самосознания и идентичности личности. Начиная с Декарта, в теории познания наметился поворот к изучению роли субъекта и его когнитивных способностей в процессе познания, однако ввиду трансценденталистской ориентации классической новоевропейской философии, направленной на поиск всеобщих и безличных принципов познавательной деятельности, в ту эпоху уделялось недостаточное внимание неповторимым личностным особенностям субъекта.

В *третьем параграфе «Формирование в неклассической западной философии направлений, актуальных для анализа проблемы личностного знания»* обсуждаются появившиеся за последние два столетия философские идеи и концепции, которые могут иметь большое значение для анализа проблемы личностного знания. Наиболее важными направлениями этого периода для исследования личностного знания в структуре непосредственно данного, уникального, целостного и динамичного личностного опыта являются экзистенциализм, философия жизни и феноменология. Предметом изучения экзистенциальной философии является неповторимое бытие конкретного человека, выступающее основой личностного знания и субъективной когнитивной деятельности. В концепциях представителей философии жизни В. Дильтея и А. Бергсона, а также в психологической

теории основоположника прагматизма У. Джеймса душевная жизнь человека предстает как целостная и динамичная реальность, порождающая уникальный и в то же время изменчивый когнитивный контекст, в котором совершается всякий познавательный акт. Феноменология позволяет рассматривать знание и когнитивные процессы в структуре непосредственно данного опыта и сознания. В неклассической философии были выработаны разнообразные понятия, многие из которых могут использоваться при анализе проблемы личностного знания: субъективная истина, поток сознания, длительность, биографически детерминированная ситуация, мир-проект и т.д.

*В четвертом параграфе «История проблемы личностного знания в русской философии: проблема самосознания у С.Л. Франка и проблема самопознания и экзистенциального познания у Н.А. Бердяева»* анализируется проблема познания и самосознания в работах двух представителей русской философии – С.Л. Франка и Н.А. Бердяева. В данном параграфе обосновывается необходимость привлечения разработок русских философов, так как именно в отечественной философии приобрели большое значение проблемы человека, личности, ее духовно-нравственных исканий. Выбор этих двух мыслителей объясняется тем, что, пожалуй, в их сочинениях уделяется наибольшее внимание эпистемологической проблематике в ее взаимосвязи с проблемами личности и духовного бытия человека.

В разделе *«4.1. Проблема самосознания и личностного знания в философии С.Л. Франка»* анализируется предложенная С.Л. Франком оригинальная трактовка понятия самосознания, позволяющая

установить соотношение данного феномена с познавательной деятельностью в целом и душевной жизнью человека во всем многообразии ее проявлений, а следовательно, показать роль самосознания в личностном познании.

В разделе *«4.2. Проблема личностного знания и самопознания в философии Н.А. Бердяева»* предметом анализа является эпистемологическая позиция Н.А. Бердяева. Исследуется проблема экзистенциального познания живой конкретной личности как противостоящего предметному познанию, основанному на выделении субъекта и объекта и тем самым отчуждающему от нас наш непосредственный внутренний опыт. Подобные представления Бердяева распространяются им и на сферу самопознания, в результате чего он подвергает критике этот вид познания, также являющийся объективацией и идеализацией живого опыта человека. Хотя суждения Бердяева по поводу объектного познания кажутся слишком категоричными, в конце раздела делается вывод, что его концепция имеет большое значение для анализа проблемы личностного знания, поскольку позволяет учесть духовный опыт уникальной личности как важнейший фактор когнитивной деятельности.

Во **второй главе** работы **«Личностное знание в когнитивной деятельности»** обосновываются основные теоретические положения диссертации, дается трактовка ключевых понятий, исследуются с привлечением современных философских подходов (феноменологического, системного, телесного, конструктивистского и др.) проблемы генезиса личностного знания, роли личностного знания в самосознании и творчестве.

В *первом параграфе «Концепция личностного знания М. Полани и ее значимость для современной эпистемологии»* анализируется концепция М. Полани, выступающая основой любых теоретических разработок по проблеме личностного знания. Обосновывается актуальность концепции М. Полани, а также показана необходимость применения к ней современных подходов - феноменологического, системного, телесного и т.д.

В разделе *«1.1. Понятие неявного знания и структура сознания в концепции М. Полани: системный и феноменологический подходы к проблеме личностного знания»* даны основные положения концепции М. Полани, описана структура сознания, представленная в работах философа,

рассмотрена взаимосвязь фокусной и периферической форм сознания. В результате проведенного анализа делается вывод, что сознание субъекта обладает системным и контекстуальным характером.

В разделе **«1.2. Применение телесного подхода к познанию в концепции М. Полани»** исследуется роль телесных навыков в познании. Установлено, что Полани дает феноменологическую трактовку телесности, рассматривая телесность в структуре сознания в качестве особой сферы личностного знания. Применение феноменологического, телесного и системного подходов к концепции Полани позволяет обратиться к решению проблемы соотношения тела и сознания: сознание можно представить в качестве *смысла*, значения тела<sup>10</sup>, которое, в свою очередь, оказывается набором неявных данных, формирующих содержание опыта и играющих роль предпосылок познавательной деятельности.

В разделе **«1.3. Соотношение субъективного и объективного в структуре личностного знания»** на основе анализа работы М. Полани «Личностное знание» исследуется проблема соотношения субъективного и объективного аспектов знания в структуре личностного знания. Показано, что, согласно Полани, в личностном знании преодолевается противопоставление субъективного и объективного, объективное и субъективное могут быть представлены как два полюса единого познавательного процесса, совершаемого субъектом.

В разделе **«1.4. Взаимодействие различных уровней и аспектов психики в процессе личностного познания. Роль подсознательной и внерациональной сфер в познании»** речь идет о том, что в концепции личностного знания расширяются представления о познавательных способностях человека, так как принимается во внимание не только сфера фокусного, вербального сознания, но и область периферического сознания и неявного знания. Благодаря идеям Полани появляется возможность учесть

---

<sup>10</sup> Jha S.R. The Tacit-Explicit Connection: Polanyian Integrative Philosophy and a Neo-Polanyian Medical Epistemology // Polanyiana. 1999. Vol. 8, No 1-2.

при анализе познания внерациональные факторы когнитивной деятельности и скрытые процессы, протекающие в глубинных слоях психики. Отдельно анализируется роль эмоций и личностных убеждений исследователя в познании.

В разделе **«1.5. Проблема интуиции и творчества в концепции личностного знания»** утверждается, что концепция личностного знания может быть использована при осмыслении феноменов творчества и интуиции. Предложенная Полани модель сознания позволяет дать этим феноменам рациональное объяснение.

Во **втором параграфе «Личностный опыт как основа личностного знания»** раскрывается содержание понятия личностного опыта, рассматриваемого в качестве основы личностного знания. Обосновывается необходимость применения к анализу личностного опыта феноменологического и системного подходов. В параграфе показано, что феноменальный личностный опыт является целостным, ситуативным и динамичным по своему характеру.

В **третьем параграфе «Развитие личностного знания в процессе становления личности: современное звучание концепции Ж. Пиаже»** на основе анализа концепции генетической эпистемологии Ж. Пиаже исследуется эволюционно-эпистемологический аспект проблемы личностного знания, в результате чего показаны механизмы формирования и становления системы личностного знания и определяющих ее когнитивных способностей в онто- и филогенезе человека.

В разделе **«3.1. Применение генетического подхода к изучению процессов восприятия и мышления»** обосновывается необходимость применения генетического подхода к личностному знанию и когнитивным способностям человека, а вместе с этим и важность анализа разработок генетической эпистемологии швейцарского психолога Ж. Пиаже. В конце раздела ставится ряд конкретных вопросов, ответы на которые позволят

выявить, описать и рассмотреть эволюционно-эпистемологический аспект проблемы личностного знания.

В разделе **«3.2. "Эгоцентрическое" мышление ребенка как основа личностного знания»** в ходе анализа работ Пиаже дается характеристика «эгоцентрического» мышления ребенка от четырех до семи лет. Отмечается наличие сходства, существующего между мышлением ребенка и мировосприятием первобытного человека. Рассматриваются особенности самосознания детей указанного возраста. В результате проведенного исследования делается вывод, что, хотя о ребенке дошкольного периода нельзя говорить как о полноценной личности, именно в этом возрасте закладывается основа личностного знания, которое в дальнейшем будет определять мировосприятие человека и его творческие способности.

В **четвертом параграфе второй главы «Роль личностного знания в самосознании»** понятие личностного знания применяется к анализу проблемы самосознания. Обосновывается взаимосвязь личностного знания и самосознания, позволяющая использовать понятие личностного знания в исследовании проблемы самосознания.

В разделе **«4.1. Понятие самосознания в философии и психологии. Конструктивистский и нарративный подходы к самосознанию»** представлена наиболее характерная для философии и психологии трактовка понятия самосознания. Утверждается, что в психологии, как правило, самосознание понимается как рефлексия и процесс формирования устойчивого и обобщенного Я-образа. Из философских идей анализируются идеи социального конструктивизма и нарративной концепции, в соответствии с которыми Я выступает продуктом определенных дискурсивных практик и персонажем различных жизненных историй, нарративов, которые сам человек и окружающие его люди рассказывают о нем.

В разделе **«4.2. Личностный опыт и личностное знание как основа самосознания»** обосновывается необходимость дополнить нарративный

подход феноменологическим подходом, применение которого позволяет рассматривать процесс самосознания в контексте целостного феноменального личностного опыта. При таком подходе самосознание не сводится только к рефлексии, оно понимается шире, так как включает в себя также сферу неявных представлений о себе, проявляющихся в когнитивных установках познающего субъекта. Во всяком познавательном акте, направленном на постижение окружающей действительности, проявляются личностные особенности познающего субъекта не в меньшей степени, чем в акте рефлексии. Это значит, что самосознание не является независимым видом знания, а оказывается лишь одним из аспектов целостного когнитивного процесса, в котором наряду с познанием внешнего мира происходит явное или неявное осознание себя в качестве источника познавательной активности и носителя познавательных установок.

В разделе **«4.3. Проблема интроспекции»** проводится критический анализ метода интроспекции, разрабатываемого в XIX веке психологами В. Вундтом и Э. Титченером. В связи с проблемой интроспекции рассматривается проблема непосредственности личностного опыта, показана его парадоксальность: будучи непосредственно доступной реальностью в феноменальном плане, с эпистемологической точки зрения он всегда опосредован определенными когнитивными предпосылками.

В разделе **«4.4. Виды и уровни самосознания»** утверждается, что широкая трактовка понятия самосознания допускает возможность существования разных уровней и видов самосознания. Выделяется два основных типа самосознания: дорефлексивного, пространственно-образного перцептивного самосознания и рефлексивного, вербализованного и символического самосознания<sup>11</sup>. В ходе анализа статей современного исследователя Х.Л. Бермудеса исследуется доконцептуальное самосознание, являющееся особым видом самосознания, основывающимся на проприоцептивной информации, идущей от внутренних органов.

---

<sup>11</sup> См.: Бескова И.А., Герасимова И.А., Меркулов И.П. Феномен сознания. М., 2010.

В разделе **«4.5. Соотношение самосознания и познания объективного мира, взаимосвязь Я и окружающего мира»** отстаивается тезис о единстве самосознания и познания объективной реальности. Вследствие наличия неразрывной связи между представлениями о себе и внешнем мире, граница, проводимая между нашим Я и окружающей действительностью в системе личностного знания, весьма условна и подвижна. Феноменальный опыт личности представляет собой единство субъективного и объективного аспектов реальности, «внутреннего» и «внешнего», что является продуктом естественной эволюции когнитивных способностей и имеет адаптивное значение, позволяя успешно действовать в окружающем мире. Как отмечал родоначальник эволюционной эпистемологии К. Лоренц, переживаемый нами опыт – «это всегда соприкосновение, взаимодействие реального в нас с тем, что реально вне нас»<sup>12</sup>. Отмечено, что наиболее ярко подвижность и относительность границы, проводимой между нашим Я и окружающим миром, проявляется в процессе творчества.

В пятом параграфе **«Личностное знание в творчестве»** исследуется роль личностного знания в творчестве.

В разделе **«5.1. Роль личностного опыта в творческом процессе»** ставится задача изучить субъективный аспект творческого процесса. В общем виде творчество понимается как раскрытие глубинных личностных смыслов, за счет чего происходит коренная перестройка личностного опыта.

В разделе **«5.2. Перестройка личностного опыта и трансформация сознания в процессе творчества»** исследуется роль личностного знания на разных этапах творческого процесса.

**«Роль личностного опыта в обнаружении проблемы»:** показано, что уже на стадии формулирования проблемы могут проявиться личностные смыслы, отражающие особенности индивидуального восприятия действительности.

---

<sup>12</sup> Лоренц К. Кантовская концепция а priori в свете современной биологии / Пер. А.Б. Толстова // Эволюционная эпистемология. Антология. М., 2012. С. 50.

*«Роль личностных смыслов на стадии вызревания решения проблемы»:* с использованием примеров из истории науки рассматривается процесс проработки на стадии вызревания решения проблемы содержащихся в подсознании личностных смыслов.

*«Перестройка личностного опыта и изменение сознания в момент творческого озарения»:* в момент творческого озарения происходит преобразование наличного опыта, сформированных субъектом концептуальных схем, а порой и всей картины мира, возникает новая смысловая целостность, исходя из которой человек воспринимает реальность. На этом этапе знание носит интуитивный и целостный характер, оно невыразимо и сопровождается эмоциональным подъемом и уверенностью в истинности полученного знания.

*«Концептуализация личностных смыслов»:* любой творческий процесс завершается стадией концептуализации нового знания, благодаря чему уникальный личностный опыт может стать доступным окружающим людям и приобрести культурно-историческое значение. Здесь обнаруживается парадоксальность творчества: именно через субъективность осуществляется прорыв к объективному знанию и только в общезначимой форме может быть выражено и сохранено в культуре индивидуальное личностное знание. Кроме того, различия в способах концептуализации готового знания определяют специфику существующих форм духовной деятельности, научного и художественного видов творчества.

В разделе **«5.3. Перестройка личности как результат творчества»**, исходя из понимания личностного знания как основы самосознания и человеческой индивидуальности, делается вывод, что перестройка системы личностного знания в процессе творчества приводит не только к получению нового знания о мире, но и к преображению самой личности. Следовательно, творчество способствует самопознанию, возможно, не в меньшей степени, чем познанию и освоению окружающей реальности.

В разделе **«5.4. Проявление особенностей детского мышления в творческой деятельности взрослой личности»** на основе проведенного ранее анализа сравниваются между собой детское сознание, описанное Ж. Пиаже, и сознание творческой личности в момент озарения. Обнаружено, что основные черты мышления ребенка дошкольного периода совпадают с особенностями состояния творческого озарения. Различие заключается лишь в том, что для подлинно творческой деятельности необходимо наличие у человека развитых аналитических интеллектуальных способностей, которые формируются на более поздних этапах онтогенеза.

В разделе **«5.5. Творческое озарение как измененное состояние сознания»** установлено, что состояние творческого озарения по ключевым параметрам весьма близко к измененным состояниям сознания. Основные характеристики состояния творческого озарения соответствуют признакам измененных состояний сознания, выделенным современным американским психологом Ч. Тартом.

### **Заключение**

В Заключении подводятся итоги проведенного исследования и обозначаются эпистемологические проблемы, которые в дальнейшем могут быть рассмотрены в связи с проблемой личностного знания.

**Список работ, опубликованных автором  
по теме диссертационного исследования**

Статьи в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК РФ:

1. Филипенко С.А. Личностное знание и личностный опыт в процессе самосознания // Философия и культура. 2012. № 11 (59). С. 109-119.
2. Филипенко С.А. Концепция личностного знания М. Полани в свете актуальных философских проблем: новые эпистемологические подходы // Вестн. Томского гос. пед. ун-та. 2013. № 5 (133). С. 92-98.

Статьи и тезисы, опубликованные в других изданиях:

3. Филипенко С.А. Роль феномена самосознания в осмыслении специфики человеческого существования // Материалы докладов XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2009». М., 2009 (электронный ресурс).
4. Филипенко С.А. Когнитивные аспекты глобализации // Материалы Международного научного конгресса «Глобалистика-2009: пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства. Т.1. М. 2009. С. 144-146.
5. Филипенко С.А. Соотношение познавательных способностей в самопознании человека // Наука. Философия. Общество. Материалы V Российского философского конгресса. Т. 1. Новосибирск, 2009. С. 416-417.

6. Филипенко С.А. Личностный опыт в понимании человеческого бытия // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2010». М., 2010 (электронный ресурс).
7. Филипенко С.А. Перестройка личностного опыта в процессе творчества // Творчество: эпистемологический анализ. М.: ИФ РАН, 2011. С. 113-123.
8. Филипенко С.А. Взаимодействие различных аспектов личностного опыта пациента в процессе самопознания и лечения // Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 5: Нормативное и дескриптивное: сборник статей. М., 2011. С. 127-129.
9. Филипенко С.А. Особенности самосознания человека в мире глобальных процессов // Глобализация и проблемы мира: российский проект: Материалы IV международной научной конференции. СПб., 2011. С. 122-124.
10. Филипенко С.А. Концепция личностного знания М. Полани и ее значение для современной когнитивной науки // Актуальные проблемы современной когнитивной науки. Материалы четвертой всероссийской научно-практической конференции с международным участием (20-21 октября 2011 года). Иваново, 2011. С. 107-110.
11. Филипенко С.А. Личностный опыт в творческом процессе. Эпистемологический анализ // Эпистемология креативности. М., 2013. С. 272-288.
12. Филипенко С.А. Представления о личностном знании в концепции Ж.Пиаже // Эволюционная эпистемология: современные дискуссии и тенденции. М., 2012. С. 137-151.