

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**

*На правах рукописи*

**Вафин Артур Мансурович**

**ФЕНОМЕН ПОЛИТИЧЕСКОЙ МАРГИНАЛЬНОСТИ:  
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ЭМПИРИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ**

23.00.01 – Теория и философия политики,  
история и методология политической науки

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

**Научный руководитель:**  
Доктор политических наук  
**Малахов Владимир Сергеевич**

**Москва – 2013**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Политическая маргинальность в контексте политической науки.....	12
1.1. Политическая маргинальность и поле политики: системные и внесистемные политические агенты.....	12
1.2. Политическая маргинальность и политико-культурные особенности политических систем.....	28
1.3. Политическая маргинальность и идеология.....	42
1.3.1. Идеология и утопия.....	42
1.3.2. Национал-большевизм, анархизм, экологизм.....	48
1.4. Политическая маргинальность и политическое лидерство..	58
Глава 2. Эмпирическое измерение политической маргинальности. ....	66
2.1. Случай России.....	66
2.1.1. Эдуард Лимонов и Национал-большевистская партия.....	66
2.1.2. Александр Баркашов (Русское национальное единство), Александр Иванов-Сухаревский (Народная национальная партия) и Виктор Анпилов (Трудовая Россия)..	77
2.2. Случай Европы.....	85
2.2.1. Ник Гриффин и Британская национальная партия.....	85
2.2.2. Йорг Хайдер (Австрийская партия свободы), Пим Фортейн (Список Пима Фортейна) и другие европейские ультраправые.....	95
2.2.3. Дэниэль Кон-Бендит и «зеленые».....	100
Заключение.....	107
Библиографический список.....	113

## **Введение**

Политическая маргинальность – малоизученный феномен современной политической науки. Предметом анализа в научной литературе, как российской, так и западной, выступает социальная маргинальность, тогда как феномен политической маргинальности остается вне поля зрения. Если данный феномен и становится предметом изучения, то в фокус внимания исследователей попадает исключительно его социальное измерение.

В современной политической теории уже стала обычной фокусировка на таких темах, как политические системы, политические идеологии, политическое лидерство, однако целый ряд подвопросов внутри этих тем не анализируется. К подобного рода подвопросам относится деятельность внесистемных политических агентов, которая и составляет феномен политической маргинальности.

Отсюда проистекает ключевой вопрос диссертационного исследования. Как происходит превращение политических маргиналов в системных политиков? Каковы институциональные, социокультурные и политико-культурные условия перехода от состояния политической маргинальности к состоянию встроенности в политическую систему?

По нашему мнению, политическая маргинальность носит ситуативный характер. Один и тот же политический агент, в зависимости от конкретных условий, в одной ситуации может выступать как политический маргинал, а в другой – как системный политический агент. Политический маргинал либо изменяет политическую систему, либо изменяется сам.

В эмпирической плоскости политическая маргинальность проявляет себя в переходных состояниях. Внесистемный политический агент либо входит в политическую систему и становится членом политического мейнстрима, либо остается вне политической системы, что лишает его властного влияния, способности участвовать в принятии легальных политических решений.

В результате удачного перехода (вхождения в политическую систему) возникают примечательные феномены: бывшие крайне левые и крайне правые политические активисты становятся членами Европейского парламента; первые голосуют за защиту авторских прав и гуманитарные интервенции, а вторые выставляют себя в качестве авангарда защиты демократии. В России политические маргиналы, пытаясь приспособиться к требованиям политической системы, вырабатывают гибридные формы идеологии, комбинируя элементы взаимоисключающих типов дискурса.

**Степень научной разработанности темы.** Феномен политической маргинальности в отечественной литературе до сих пор практически не анализировался. Предметом исследования становилась социальная маргинальность, однако последняя не тождественна политической маргинальности. Политическая маргинальность – это социально-политический, но не социальный феномен в чистом виде.

Термин «маргинальность» был введен американским социологом Р. Парком в статье 1928 года «Человеческая миграция и маргинальный человек». Предшественниками Парка следует считать социологов Г. Зиммеля и А. Щюца, исследовавших феномен чужака<sup>1</sup>. К историко-социологическому анализу социальной маргинальности относятся работы Р. Штихве и П. Эллиотта<sup>2</sup>. Социально-философская (и отчасти психологическая) рефлексия о маргинальности была предпринята в работах Ж. Батая и М. Фуко<sup>3</sup>. Среди российских исследований, в которых поднимается вопрос о социальной маргинальности, следует выделить работы С.П. Баньковской, А.Н. Гусева, В.Г. Николаева<sup>4</sup>. В некоторых публикациях термин «маргинал» выступает

---

<sup>1</sup> Парк Р.Э. Человеческая миграция и маргинальный человек // Социальные и гуманитарные науки. 1998. Сер. 11. Социология. № 3; Зиммель Г. Экскурс о чужаке // Социологическая теория: история, современность, перспективы. Альманах журнала «Социологическое обозрение». Москва, 2008; Щюц А. Избранное: Мир, светящийся смыслом. М., 2004.

<sup>2</sup> Stichweh R. The Stranger – on the Sociology of the Indifference // Thesis Eleven. 1997. Vol. 51. №1; Elliott P. The origins of the «creative class»: provincial urban society, scientific culture and socio-political marginality in Britain in the eighteenth and nineteenth centuries // Social History. 2010. Vol. 28. №3.

<sup>3</sup> Батай Ж. Запрет и трансгрессия // URL: <http://vispir.narod.ru/bataj2.htm> (Дата обращения: 28.02.2012); Фуко М. О трансгрессии // Танатография Эроса: Жорж Батай и французская мысль середины XX века. СПб., 1994.

<sup>4</sup> Баньковская С. Другой как элементарное понятие социальной онтологии // Социологическое обозрение. 2007. Том 6. № 1; Гусев А.Н. Андеркласс и маргинальность: сравнительный анализ современных теорий и

как синоним «аутсайдера», а «маргинальность» отождествляется с «ненормальностью».<sup>5</sup> Кроме того, ряд авторов, изучающих феномен глобализации, включают рассмотрение миграционных потоков в контекст социальной маргинальности<sup>6</sup>.

На феномен политической маргинальности впервые обратили внимание американские политологи И.Л. Горовиц и М. Лейбовиц<sup>7</sup>. Тем не менее, предпринятое ими описание касается скорее социальной маргинальности в контексте политики, чем собственно политической маргинальности. В частности, авторы увязывают проявления маргинальности с восстаниями чернокожих в Филадельфии, Чикаго, Лос-Анджелесе, Рокестере, а также с девиантным поведением в некоторых группах (алкоголизм, наркомания). Политическую маргинальность Горовиц и Лейбовиц интерпретируют как нечто негативное и аномальное, требующее социального исправления.

Исследование феномена политической маргинальности предполагает обращение к политико-культурным особенностям различных политических систем, а также к способам конвертации капиталов в этих системах<sup>8</sup>.

Кроме того, анализ феномена политической маргинальности предполагает обращение к таким феноменам как политическая идеология и политическое лидерство. К этим феноменам в разное время обращались как

---

Чикагской концепции // Социологическое обозрение. 2006. Том 5. № 1; Гусев А.Н. Маргинализация и космополитизм: взгляды современных теоретиков на социальные последствия интенсификации пространственных перемещений // Социологическое обозрение. 2009. Том 8. № 2; Николаев В.Г. Миграция и маргинализация в интеракционистской перспективе // Социологический журнал. 2010. № 1.

<sup>5</sup> Розин В.М. Российский маргинал как точка бифуркации (он же потенциальный эзотерик, шизофреник, манипулятор, социальный нигилист) // Философия социальных коммуникаций. 2006. Том 2, №2. Фуко М. Ненормальные. СПб., 2005

<sup>6</sup> Галсанамжилова О.Н. К вопросу о структурной маргинальности в российском обществе // Журнал социологии и социальной антропологии. 2006. Том IX, №4; Государство, миграция и культурный плюрализм в современном мире. М., 2011. Гусев А.Н. Социальная маргинальность: основания пространственно-функционального подхода в социологической теории. URL: [http://www.mgimo.ru/files/126929/aftoref\\_gusev.doc](http://www.mgimo.ru/files/126929/aftoref_gusev.doc) (Дата обращения: 28.02.2012).

<sup>7</sup> Horowitz I.L., Liebowitz M. Social Deviance and Political Marginality: Toward a Redefinition of the Relation Between Sociology and Politics // Social Problems. 1968. Vol. 15. №3. P. 280-296.

<sup>8</sup> Алмонд Г.А., Верба С. Гражданская культура: подход к изучению политической культуры (I) // Полития. 2010. №2(57); Они же. Гражданская культура: подход к изучению политической культуры (II) // Полития. 2010. №3-4(58-59); Малинова О. «Политическая культура» в российском и англо-американском научном дискурсе // Политическая наука: Исследования политической культуры: современное состояние: сб. науч. тр. М., 2006; Неретина С., Огурицов А. Концепты политической культуры. М., 2011; Ликалов А. Теория политической культуры. СПб., 2004.

классики (М. Вебер, К. Маркс, К. Манхейм, Л. Альтюссер)<sup>9</sup>, так и современные авторы (П. Помбени, Т. Иглтон, М. Фриден, Д. Ольшанский, М.М. Федорова, В.С.Малахов)<sup>10</sup>.

Наконец, феномен политической маргинальности косвенно затрагивается в научной литературе, посвященной изучению ультралевых и ультраправых организаций и идеологий (Н. Копси, А. Умланд, М. Соколов, В. Малахов и др.<sup>11</sup>)

**Научная новизна исследования.** В диссертационном исследовании дается систематическое описание феномена политической маргинальности. Предметом анализа выступают как европейские образцы политической маргинальности, так и российская специфика политической маргинальности.

---

<sup>9</sup> Вебер М. Политика как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990; Манхейм К. Идеология и утопия. URL: [http://krotov.info/libr\\_min/m/mercury/manheim6.html](http://krotov.info/libr_min/m/mercury/manheim6.html) (Дата обращения: 20.09.2011); Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 3; Альтюссер Л. Ленин и философия. М., 2005

<sup>10</sup> Малахов В.С. Национализм как политическая идеология. М., 2010; Федорова М.М. К вопросу о генезисе понятия идеология // Политическая теория, язык, и идеология. М., 2008; Eigelton T. Ideology: An introduction. London; New York, 1991; Freedен M. Ideologies as communal resources // Journal of Political Ideologies. 1999. Vol. 4. №3.; Помбени П. Харизматическое лидерство между идеальным типом и идеологией (Реферат) // Политическая наука // Политическая наука. 2009. №4; Ольшанский Д. Вожди и лидеры. Вождизм. URL: <http://psyfactor.org/lib/lider6.htm> (Дата обращения: 20.09.2011); Lang D. A New Theory of Leadership: «Realwert» versus Apparent Good // Educational Management Administration Leadership. 1999. Vol. 27(2); Sarros J.C., Cooper B.K., Santora J.C. Building a Climate for Innovation Through Transformational Leadership and Organizational Culture // Journal of Leadership & Organizational Studies. 2008. Vol. 15. № 2.

<sup>11</sup> Соколов М. Изобретая «русский фашизм»: несколько критических замечаний о дискуссии 90-х // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2010. №2. URL: <http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/docs/forumruss14/9SokolovIzob.pdf> (Дата обращения: 28.02.2012); Соколов М. Конец русского радикального национализма? // Антропологический форум. 2008. Том 8; Соколов М. Национал-Большевистская Партия: Идеологическая эволюция и политический стиль // Русский национализм: Идеология и настроение. М., 2006; Соколов М. Русское Национальное Единство: анализ политического стиля радикально-националистической организации // ПОЛИС. 2006. №1; Малахов В.С. Господин Ле Пен и другие // Малахов В.С. Понаехали тут... Очерки о национализме, расизме и культурном плюрализме. М., 2007; Умланд А. Три разновидности постсоветского фашизма. Концептуальные и контекстуальные проблемы интерпретации современного русского ультранационализма // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2006. № 2. URL: <http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/docs/Umland6.pdf> (Дата обращения: 28.02.2012); Шеховцов А. Религиозно-националистический радикализм и политический процесс. На примере Русского православного национал-социалистического движения. URL: [http://northampton.academia.edu/AntonShekhovtsov/Papers/79210/Religious\\_Nationalist\\_Radicalism\\_and\\_the\\_Political\\_Process\\_The\\_Case\\_of\\_the\\_Russian\\_Orthodox\\_National-Socialist\\_Movement](http://northampton.academia.edu/AntonShekhovtsov/Papers/79210/Religious_Nationalist_Radicalism_and_the_Political_Process_The_Case_of_the_Russian_Orthodox_National-Socialist_Movement) (Дата обращения: 28.02.2012); Бурума И. Убийство в Амстердаме: Смерть Тео ван Гога и границы толерантности. М., 2008; Copsy N. Changing course or changing clothes? Reflections on the ideological evolution of the British National Party 1999-2006. // Patterns of Prejudice. 2007. Vol. 41. №1; Bernard C. Populism, Politics and Democracy // Democratization. 2005. Vol. 5. №12; Dorussena H. Pim Fortuyn And the «new» far right in the Netherlands // Representation. 2004. Vol. 40. № 2; Mendelsohn F. The Return of the Repressed: Is Austria a Racist Society? // Patterns of Prejudice. 2000. Vol. 28. №2; Mitten R. Jörg Haider, the Anti-immigrant Petition and Immigration Policy in Austria // Patterns of Prejudice. 1994. Vol. 34. №4; Vossen K. Populism in the Netherlands after Fortuyn: Rita Verdonk and Geert Wilders Compared // Perspectives on European Politics and Society. 2010. Vol. 11. № 1; Wal J.T. The Discourse of the Extreme Right and Its Ideological Implications: The Case of the Alleanza nazionale on Immigration // Patterns of Prejudice. 2000. Vol. 34. №4.

Если в большинстве работ политическая маргинальность понимается как девиантное поведение (откуда проистекают негативные коннотации данного термина), то в нашем исследовании термин политическая маргинальность употребляется в нормативно-нейтральном смысле. Наш подход отличается также от подхода, предложенного Н. В. Ивановой, в диссертации которой не проводится различие между политической маргинальностью и политической маргинализацией, а предмет анализа ограничивается периодом российской истории между «горбачевской» перестройкой и «ельцинской» трансформацией<sup>12</sup>.

**Хронологические рамки исследования.** Временные ограничения эмпирической части четко не фиксированы, т.к. в работе анализируются разные случаи, специфичные как в страновом, так и в биографическом отношении. В фокусе нашего внимания находятся современные Россия и Европа, где поворотной точкой выступает 1968 год. Что касается анализа конкретных политических агентов, то ключевым ограничителем является время их политической активности.

**Источниковая база исследования** была разделена нами на две группы: теоретическую и эмпирическую. К теоретическим источникам относится корпус текстов, анализируемый в целях наиболее четкого описания феномена социальной и политической маргинальности. Обширный перечень эмпирических источников касается непосредственно анализируемых нами политических агентов и тех политических организаций, которые они представляют. Сюда входят: тексты и интервью из средств массовой информации, как печатных, так и непечатных, в том числе из интернет-ресурсов «пропагандистского» характера (т.е. выражающих позицию тех или иных внесистемных политических агентов).

**Теоретико-методологические основания** работы выступает социальный конструктивизм. Как и теория систем, социальный конструктивизм является многогранным теоретическим явлением. Такой

---

<sup>12</sup> *Иванова Н.В.* Маргинальность в политическом пространстве: Дис... канд. полит. наук. Саратов, – 150 с.

подход позволяет описать политические процессы объективно и в нормативно-нейтральном ключе. Среди авторов конструктивистов такие всемирно известные социологи, как П.Л. Бергер, Т. Лукман, П. Бурдьё и Э. Гидденс<sup>13</sup>. Параллельно с социологической парадигмой существует психологическое направление конструктивизма, такое как радикальный конструктивизм. Психологический в конструктивизме связан с теорией систем. Одно из значимых понятий радикального конструктивизма – аутопойесис, заимствованное из теории систем<sup>14</sup>.

Для описания феномена политической маргинальности мы обращаемся к работам П. Бурдьё и Н. Лумана<sup>15</sup>. Отдавая себе отчет в глубоких различиях между их подходами, мы считаем возможным использовать оба из них в дескриптивных целях.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в выработке нового знания о феномене политической маргинальности, которое может использоваться в качестве теоретического инструментария для анализа политических процессов. Полученные результаты могут использоваться при разработке учебных пособий и курсов лекций по политической теории и прикладной политологии.

**Предметом исследования** является феномен политической маргинальности – переходное состояние внесистемного политического агента, стремящегося занять место в политической системе.

**Цель диссертационного исследования** – описать и проанализировать феномен политической маргинальности, а также условия возможности ее преодоления.

Из поставленной цели вытекают следующие **задачи**:

- выявить различия социальной и политической маргинальности;

---

<sup>13</sup> Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М., 1995; Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структурации. М., 2005.

<sup>14</sup> Цоколов С.А. Дискурс радикального конструктивизма. Традиции скептицизма в современной философии и теории познания. Мюнхен, 2000.

<sup>15</sup> Бурдьё П. Начала. М., 1994; Бурдьё П. Практический смысл. СПб., 2001; Бурдьё П. Социология политики. М., 1993; Луман Н. Власть. М., 2001; Назарчук А.В. Теоретико-политические воззрения Никласа Лумана // ПОЛИС. 2006. №3.



- разработать типологию политической маргинальности;
- проанализировать политико-культурные механизмы, способствующие преодолению политической маргинальности, т.е. встраиванию политического маргинала в политическую систему;
- описать способ обращения политических маргиналов с идеологией;
- выявить соотношение политической маргинальности и политического лидерства;
- проанализировать конкретные случаи политической маргинальности, встречающиеся в России и ряде стран Западной Европы (Франция, Германия, Великобритания, Нидерланды, Австрия, Италия).

### **Основные положения диссертационного исследования.**

1. Автор доказывает, что политическая маргинальность – это положение политического агента или групп агентов, которые находятся вне политической системы. Вместе с тем, существуют условия, при которых могут появиться лидеры и группы, способные преодолеть политическую маргинальность

2. Феномен политической маргинальности не сводится к социальной маргинальности, и их различие в ряде ситуаций имеет существенное значение.

3. Автор различает два типа политических маргиналов: стремящихся и не стремящихся преодолеть собственный внесистемный статус. Первый тип – это внесистемные политические агенты, которые характеризуются вольным обращением с идеологией. Данный тип обнаруживает готовность и способность к приспособлению к требованиям политической системы, а значит – к преодолению собственной внесистемности. Второй тип – это политические агенты, которые в силу догматической приверженности определенному корпусу идей, обречены оставаться вне политической системы.

4. Условия преодоления политической маргинальности видоизменяются в зависимости от наличия у внесистемных агентов

символического и культурного капитала, особенностей функционирования политической системы, а также от политико-культурных особенностей той или иной страны.

**Апробация работы.** Положения диссертации были представлены в ведущих российских политологических журналах, а также в журнале «Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры», издаваемым кафедрой Новейшей истории Центральной и Восточной Европы Католического Университета г. Айхштетт (ФРГ) совместно с Институтом Восточноевропейских исследований<sup>16</sup>.

Рефлексия о практике политических маргиналов привела к созданию работы «Working with Other Who Hates You». Доклад, доработанный в статью, был представлен в июне 2010 года на международной конференции «Этнокультурный плюрализм и проблема толерантности в глобализирующемся мире», организованной Исследовательским комитетом Международной ассоциации политической науки по этничности и политике (RC14) совместно с Российской ассоциацией политической науки и Санкт-Петербургским гуманитарно-политологическим центром «Стратегия». Статья на английском и русском языке опубликована в сборнике<sup>17</sup>.

Основные положения диссертации излагались также на следующих научных школах, конференциях и семинарах: V Международная научная конференция Российской ассоциации политической науки (ноябрь 2010 года); VII Международная межвузовская конференция «Россия и современный мир: проблемы политического развития» (Институт бизнеса и политики, апрель 2011 года); «Векторы развития современной России: прагматика научного познания» (Московская высшая школа социальных и экономических наук, апрель 2011 года); Зимняя школа «Россия, НАТО и ЕС:

---

<sup>16</sup> Вафин А. Идеино-политическая платформа Национал-большевистской партии в контексте эволюции национал-большевистских идей // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2010. № 1; Вафин А. Политическая маргинальность: теоретический и практический аспекты // ПОЛИС. 2011. №4. С. 137-144; Вафин А. Политическая маргинальность: феномен чужака с точки зрения политической теории // Полигнозис. 2011. №2. С. 82-88.

<sup>17</sup> Vafin A. Working with Other, Who Hates You (Вафин А. Работая с другими, кто ненавидит вас) // Ethno-cultural Diversity and the Problem of Tolerance in the Globalizing World. St.-Petersburg, 2010. P. 222-227.

перспективы трехстороннего сотрудничества», (февраль 2011 года, город Великий Новгород); Международная программа «European Union Studies: Methodological Opportunities and Limits» (июнь-июль 2011 года, город Стрельна (Ленинградская область)); Центр изучения проблем гражданства и идентичности (май 2011 года)<sup>18</sup>.

Автором подготовлен спецкурс «Политическая маргинальность: теоретический и эмпирический аспекты».

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и литературы.

---

<sup>18</sup> *Вафин А.* Политическая маргинальность в России и Европе: путь Д. Кон-Бендита и Э. Лимонова в большую политику // Изменение России: политические повестки и стратегии. Международная научная конференция. Тезисы докладов. Москва, 25-26 ноября 2010 года. М., 2010. С. 41-42. *Вафин А.* Политическая маргинальность: практический аспект // Россия и современный мир: проблемы политического развития. VII Международная межвузовская конференция. Тезисы. Москва, 21-23 апреля 2011 года. М., 2011. С. 135-136.

## **Глава 1. Политическая маргинальность в контексте политической науки**

### **1.1. Политическая маргинальность и поле политики: системные и внесистемные политические агенты**

Политическая маргинальность не тождественна феномену социальной маргинальности. Политическая маргинальность – это социально-политический, но не социальный феномен в чистом виде. Тем не менее, для понимания политической маргинальности, необходимо обратиться к социальной маргинальности, ее теоретическому осмыслению такими классиками социологической мысли, как Г. Зиммель, А. Шюц и Р. Парк.

В социологии маргинальный индивид тождественен чужаку. Немецкий социолог Г. Зиммель – один из первых авторов, кто начал исследовать явление чужака (*der Fremde*) в социологической перспективе. В своем знаменитом эссе «Экскурс о чужаке» Зиммель описывает образ чужака как пограничной личности. Он называет маргинального индивида чужаком: «Понятие странствия означает оторванность от всякой данной точки в пространстве, и ему противоположно понятие закреплённости как таковой»<sup>19</sup>. Но чужак – это не странник, т.к. его «странствие» заключается не в движении в географическом пространстве, а в исключении из социального пространства, в которое он прибывает и в котором бытует. Странник – это тот, кого мы сегодня видели, а завтра он покинул наше сообщество. Чужак – это тот, «кто сегодня приходит и завтра остается – так сказать, странник потенциальный, который, хотя его и не тянет дальше, все-таки не полностью преодолел оторванность приходов и уходов»<sup>20</sup>. Эта потенциальная «странность» обусловлена позицией, занимаемой чужаком, по отношению к группе. Позиция предзадается самой группой, ибо чужак не может быть

---

<sup>19</sup> Зиммель Г. Экскурс о чужаке // Социологическая теория: история, современность, перспективы. Альманах журнала «Социологическое обозрение». Москва, 2008. С. 7.

<sup>20</sup> Там же.

включен туда, куда вхожи другие, более «примордиальные» члены группы. Там для него места либо вовсе нет, либо оно еще не подготовлено. Зиммель дает следующую формулу, которую можно назвать как «чужак в формате социальных отношений группы своих»: «дистанция в отношениях означает, что близкое – далеко, тогда как чуждость означает, что дальнее – близко». Мы вряд ли поймем фразу «дальнее близко», отталкиваясь от чужака, т.к. отталкиваться следует от группы, которая и устанавливает правила взаимодействия. Тогда неудивительно, почему чужак «есть элемент самой группы, точно так же как бедные и многообразные “внутренние враги”»<sup>21</sup>.

Чужак Зиммеля находится в постоянном движении. В движение его приводит то, что группа не своих находится слишком близко, буквально висит и довлечет над ним. Причем давление не выражает связь, скорее, давление выражает желание извлечь из чужака выгоду и отторгнуть его впоследствии за ненужность. На наш взгляд, этим также объясняется объективность чужака, которую «можно также назвать свободой: объективный человек не связан никакими обязательствами, которые могли бы наложить печать предвзятости на его восприятие, понимание, оценку происходящего»<sup>22</sup>. Отсюда вытекает, что чужак «и практически, и теоретически – более свободен, он более беспристрастно способен обозреть существующие отношения и дать им оценку в соответствии с более общими, более объективными идеалами, он в своих действиях не связан привычкой, благоговением, прошлыми [отношениями]»<sup>23</sup>. Перефразируем известный афоризм: трещины на башнях города видны лучше не его жильцам, а путникам, прибывшим в город на неопределенное время. Избыточная свобода пришельца таит опасность, которая преодолима с помощью инструментализации свободы и функционализации чужака.

Российский социолог С.П. Баньковская обращает внимание на функциональность зиммелевского чужака: «Чужак интересен как тот, кто

---

<sup>21</sup> Там же. С. 8.

<sup>22</sup> Там же. С. 9.

<sup>23</sup> Там же. С. 10.

исполняет в группе особого рода функции... и рассматривается он со стороны группы»<sup>24</sup>. Исполнение чужаком функций создает условия для политичности, как минимум группы, довлеющей над чужаком, т.к. последний при такой оптике становится зависимым и подчиненным. Свобода и объективность чужака – условности, которые сама группа ему и дарует. Причем эти дары отнимаемы. Помимо всего прочего, чужак уже «по природе» чем-то обделен, к примеру, чужак исконно «не является землевладельцем, причем земля понимается не только в физическом смысле, но и в переносном, как жизненная субстанция, прочно связанная с некоторым местом – если и не пространственным, то идеальным – социальной среды»<sup>25</sup>.

Чужак – это «взрослый индивид нашего времени и нашей цивилизации, пытающийся добиться постоянного признания или, по крайней мере, терпимого к себе отношения со стороны группы, с которой он сближается»<sup>26</sup>, – таково понимание чужака у философа и социолога А. Щюца. Как отмечает Баньковская, чужак Щюца «проявляется с применением темпорального критерия к его определению»<sup>27</sup>. На отрезке времени существуют две группы: первая – группа, которую чужак оставил когда-то в прошлом; вторая – группа, в которой чужак пытается быть своим. Последняя группа находится в настоящем, стремящимся в будущее.

Щюц оперирует понятием культурного образца групповой жизни, которое конструирует (со)существование индивидов в группе и саму группу: «Каждый член, рожденный или воспитанный в группе, принимает заранее готовую стандартизированную схему культурного образца, вручаемую ему предками, учителями и авторитетами, как не подвергаемое и не подлежащее сомнению руководство для всех ситуаций, обычно возникающих в социальном мире». Присутствие прошлого опыта выражается знанием рецептов поведения в среде и среди окружающих: «Знание, соответствующее

---

<sup>24</sup> См.: Баньковская С. Другой как элементарное понятие социальной онтологии // Социологическое обозрение. 2007. Том 6. № 1. С. 75.

<sup>25</sup> Зиммель Г. Указ. соч. С. 8.

<sup>26</sup> Щюц А. Избранное: Мир, светящийся смыслом. М., 2004. С. 533.

<sup>27</sup> Баньковская С.П. Указ. соч. С. 79.

культурному образцу... принимается как само собой разумеющееся до тех пор, пока не доказано противоположное. Это знание заслуживающих доверия *рецептов* интерпретации социального мира, а также обращения с вещами и людьми, позволяющее, избегая нежелательных последствий, достигать в любой ситуации минимальными усилиями наилучших результатов (выделено Щюцем – *А.В.*)»<sup>28</sup>.

Чужак Щюца – это тот, чей культурный образец отличен от культурного образца группы, в которую он пришел. Следовательно, он не знает всех социальных норм той социальной группы, в которую он приходит. С определенным упорством нормы осваиваются, но способствует ли это принятию чужака в группу, когда с «точки зрения принимающей его группы, он (чужак – *А.В.*) – человек, у которого нет истории»<sup>29</sup>? Кому-то, видимо, везет, но зачастую «сближающемуся с неродной группой чужаку образец этой группы не гарантирует объективного шанса на успех, а обеспечивает лишь чисто субъективную вероятность, которую приходится шаг за шагом проверять»<sup>30</sup>.

Р. Парк анализирует процессы миграции рас, где ключевой точкой является город, в который приходит новый человек – иммигрант. Основной эмпирический референт Парка – Америка и ее города, населенные маргинальными личностями, т.е. иммигрантами. Для Парка значима психология иммигранта, поэтому он предлагает читать, к примеру, автобиографии евреев, адаптирующихся к условиям жизни американских городов: «В этих иммигрантских автобиографиях конфликт культур, как он протекает в душе иммигранта, – это конфликт “разделенного Я”, Я старого и Я нового»<sup>31</sup>. Разрешим ли этот внутриличностный конфликт? Парк отвечает, что не всегда: «в каком-то смысле моральная раздвоенность и конфликт характерны, вероятно, в течение периода перехода для каждого иммигранта,

---

<sup>28</sup> Щюц А. Указ. соч. С. 537.

<sup>29</sup> Там же. С. 539.

<sup>30</sup> Там же. С. 545.

<sup>31</sup> Парк Р.Э. Человеческая миграция и маргинальный человек // Социальные и гуманитарные науки. Сер. 11. Социология. 1998. № 3. С. 175.

когда старые привычки отбрасываются, а новые еще не сформировались»<sup>32</sup>. Результат такого кризиса – это превращение личности в особый тип маргинала.

Феномен политической маргинальности не сводится к социальной маргинальности. Опираясь на предыдущие теоретические подходы к социальной маргинальности попытаемся определить политическую маргинальность, где основой для нас станет категория поля политики французского социолога П. Бурдьё.

Поле характеризуется тем, что оно исторично, но его история не история индивидуальных или коллективных представлений, а история этих представлений, выраженных на практике<sup>33</sup>. В изложении Ф. Коркюфа поле у Бурдьё «есть сфера социальной жизни, которая постепенно автономизируясь в ходе истории, приобретает социальные отношения, цели и средства, свойственные только ей и отличные от иных полей... Поле... является полем сил – оно отмечено неравномерным распределением средств и, следовательно, соотношением сил между доминирующими и доминируемыми, и одновременно поле борьбы – в нем социальные агенты сталкиваются между собой, чтобы сохранить или изменить это отношение сил»<sup>34</sup>.

Исходя из допущения, что социология занимается живыми людьми, конституированными биологически и социально, Бурдьё предлагает следующую схему социального анализа: «физическое пространство определяется по взаимным внешним сторонам образующих его частей, в то время, как социальное пространство – по взаимоисключению (или различению) позиций, которые его образуют, так сказать, как структура

---

<sup>32</sup> Там же. С. 176.

<sup>33</sup> В социальных науках понятие поля мы можем обнаружить у Г. Тарда, Г. Лебона и К. Левина. Последний, на наш взгляд, несмотря на свою институциональную привязку к психологии, наиболее близок взглядам Бурдьё: «К. Левин утверждал, что поведение является одновременно функцией личности и среды, или жизненного пространства. Он сделал предметом своего исследования потребности и мотивы человеческого поведения... Социальное поведение (отображение событий, происходящих в “поле”, перемещение из одной его области в другую...) описывалось Левиным в понятиях топологии и векторного передвижения». (Мацкевич М. Социальное поле как предмет социологического исследования и методика делегированного наблюдения. // Пути России: проблемы социального развития. М., 2006. С. 189.)

<sup>34</sup> Коркюф Ф. Новый социологии. СПб., 2002. С. 49.



рядоположенности социальных позиций»<sup>35</sup>. Концептуализируя схему, Бурдьё продолжает: «Социальное пространство – не физическое пространство, но оно стремится реализоваться в нем более или менее полно и точно. Это объясняет то, что нам так трудно осмысливать его именно как физическое. То пространство, в котором мы обитаем и которое мы познаем, является социально обозначенным и сконструированным. Физическое пространство не может мыслиться в таком своем качестве иначе, как через абстракцию (физическая география), т. е. игнорируя решительным образом все, чему оно обязано, являясь обитаемым и присвоенным. Иначе говоря, физическое пространство есть социальная конструкция и проекция социального пространства, социальная структура в объективированном состоянии... объективация и натурализация прошлых и настоящих социальных отношений»<sup>36</sup>. Редуцируя, мы можем сказать, что физическое пространство есть означенное, названное и символизированное пространство. В некотором смысле, оно никогда не схватывается разумом полностью и целиком. Также обстоит и с социальным пространством, т.к. общество – это не меньшая абстракция, чем географическая карта или глобус, не являющиеся истинным и насыщенным описанием-отображением планеты Земля. Как иронизирует Бурдьё, направляя иронию в адрес Маркса: необходимо отличать классы на бумаге от реальных классов.

Соответственно, поле политики – это политическое пространство, в котором происходят взаимодействие и борьба агентов, обладающих различными габитусами и капиталами. Капитал в данном случае – синонимом слова ресурсы. Чтобы занимать определенное место в социальном пространстве (поле политики, поле культуры и др. полях) необходимо наличие капиталов. Бурдьё придает значение символическому, культурному и экономическому капиталу. В редуцированном виде символический капитал – это наличие социального статуса, того, как агента-

---

<sup>35</sup> Бурдьё П. Социология политики. М., 1993. С. 35.

<sup>36</sup> Там же. С. 39-40.

субъекта воспринимают другие. В символический капитал могут входить и социальные связи, и образование, и деньги, благодаря которым формируется имидж агента. Однако культурный капитал не тождественен символическому, по той причине, что он минимальным образом работает для других. Культурный капитал замыкается на самого агента. Приведем пример вне политики: профессиональный ученый-медик, обладающий обширным культурным капиталом, может проиграть зрительские симпатии на ТВ-шоу непрофессиональному и некомпетентному знахарю, символический капитал и доверие которого будут больше. Соответственно экономический капитал – это деньги и материальные ресурсы.

Для Бурдьё не существует дихотомии между субъективностью и объективными структурами. «Чтобы действительно преодолеть искусственную оппозицию, установившуюся между структурами и представлениями, нужно порвать со способом мышления, который Кассирер называет субстанциалистским и который направлен на непризнание никаких других реалий, кроме тех, что поставляются непосредственной интуицией в обыденном опыте индивидов или групп»<sup>37</sup>.

Проблема преодоления субъективизма и объективизма является значимой не только для социологии, но и для политологии, поэтому уделим некоторое внимание данной проблеме.

В. Дильтей писал, что «...отношение психологии к теории познания отлично от отношения к ней прочих наук, даже предпосылаемых ей Кантом: математики, математического естествознания и логики. Душевная связь составляет подпочвенный слой процесса познания, и поэтому процесс познания может изучаться лишь в этой душевной связи и определяться лишь по его состоянию. Переживание связи лежит в основе всякого постижения фактов духовного, исторического и общественного порядка, в более или менее выясненном, расчлененном и исследованном виде»<sup>38</sup>. Психологизм –

---

<sup>37</sup> Бурдьё П. Начала. М., 1994.

<sup>38</sup> Дильтей В. Описательная психология. М., 1924. С. 17.

субъективизм Дильтея отчетливо проявляется в его проекте описательной – расчленяющей психологии: «Под описательной психологией я понимаю изображение единообразно проявляющихся во всякой развитой человеческой душевной жизни составных частей и связей, объединяющихся в одну единую связь, которая не примышляется и не выводится, а переживается... этого рода психология представляет собою описание и анализ связи, которая дана нам изначально и всегда в виде самой жизни»<sup>39</sup>.

Зародившаяся в XIX века социология была отмечена печатью крайнего объективизма. Основоположник социологии О. Конт, переполненный пафосом упорядочивающего преобразования общества, говорил, что «ум служит социальным чувствам»<sup>40</sup>, подразумевая под этим детерминированность сознания социальным окружением. Последнее (общество) предполагалось изучать с помощью социологии – социальной физики, как писал Конт: «Теперь, когда человеческий разум создал небесную физику и физику земную, механическую и химическую, а также и физику органическую, растительную и животную, ему остается для завершения системы наук наблюдения основать социальную физику»<sup>41</sup>.

Обращая внимание на проблематику субъективного и объективного, современный российский философ и социолог А.Ф. Филиппов отмечает: «От “мотивов”, “эмоций”, “сознания” нет пути к размещению в физическом пространстве. Мысли не “находятся” на территории, если они понимаются как нечто психическое. Мысли не находятся на территории, если они понимаются как-то иначе, потому что протяженное противоположно непротяженному, и в своем роде эта дихотомия – исчерпывающая. Выйти за ее пределы только при одном условии: с самого начала построить концепцию, в которой базовым будет понятие, не подпадающее ни под

---

<sup>39</sup> Там же. С. 17-18.

<sup>40</sup> Родоначальники позитивизма. Выпуск четвертый. Огюст Конт. С.-Петербург, 1910-1913. С. 54.

<sup>41</sup> Конт О. Курс позитивной философии. URL:

[http://www.sociology.mephi.ru/docs/sociologia/html/kont\\_positive\\_philosophy.html](http://www.sociology.mephi.ru/docs/sociologia/html/kont_positive_philosophy.html) (Дата обращения: 28.02.2012).

категорию физического, ни под категорию психического»<sup>42</sup>. Придавая приоритет холизму и системному подходу, Филиппов обращается к понятию события, как снимающему противоречие между субъективным и объективным, ссылаясь на интересующихся данной проблематикой философов и социологов XX века (А. Уайтхед, Г. Мид, Т. Парсонс, Н. Луман). Но есть и другие несистемные и нехолические варианты разрешения этого вопроса, которые связаны с динамичной практикой. Бурдьё замечает по этому поводу: «В самом общем виде социальная наука – антропология, социология или история – колеблется между двумя с виду несовместимыми точками зрения: объективизмом и субъективизмом или, если угодно, между физикализмом и психологизмом (который может принимать различные окраски: феноменологические, семиологические и т. п.). С одной стороны, согласно старой дюркгеймовской максиме она (социальная наука – *A.B.*) может “рассматривать социальные факты как вещи” и устраняться, таким образом, от всего, чему те обязаны своим существованием в качестве объектов познания (или незнания) в социальном бытии. С другой стороны, она может сводить социальный мир к представлениям о нем, конструируемым самими агентами; задача социальной наук заключается в таком случае в производстве “мнения о мнениях” (*account of the accounts*), производимых социальными субъектами»<sup>43</sup>.

Стереть жесткие границы между структурами и агентами – одна из задач конструктивизма. Ответ Бурдьё: преодолеть искусственную оппозицию субъекта и объекта, дихотомию структуры и агента. Эту дихотомию Бурдьё преодолевает за счет введения понятия *габитус*, означающее подстройку субъективных представлений под социальные структуры. Социолог Ю. Качанов интерпретирует *габитус* в политическом контексте как ансамбль

---

<sup>42</sup> Филиппов А.Ф. Базовый словарь теории социальных событий // Пути России: проблемы социального развития. М., 2006. С. 198-199.

<sup>43</sup> Бурдьё П. Начала. М., 1994. С. 182.

схем классификации. Эти схемы помогают агенту найти своих и распознать чужих, они дают чувство своей и чужой позиций<sup>44</sup>.

Для нашей работы такой подход очень важен: во-первых, мы исследуем личности, за которыми стоят организации (личности и организации настолько слиты, что их трудно развести друг от друга); во-вторых, мы исследуем не просто субъективные представления, а их презентацию в целях подстройки под политические структуры.

Таким образом, габитус следует понимать как синтетическое понятие, преодолевающее субстанциализм субъективизма и объективизма. Габитус – это подстройка субъективных представлений под социальные структуры. Габитус в интерпретации Бурдьё напоминает культурный образец Шюца. Габитус – это продукт истории, он «производит практики как индивидуальные, так и коллективные... Он обеспечивает активное присутствие прошлого опыта, который, существуя в каждом организме в форме схем восприятия, мышления и действия, более верным способом, чем все формальные правила и все явным образом сформулированные нормы, дает гарантию тождества и постоянства практик во времени»<sup>45</sup>. Габитус – это «определенное отношение к занимаемой в настоящее время позиции»<sup>46</sup>. Габитус позволяет выработать практические позиции по отношению к социальному и политическому миру. Социально препарированные (выражение Бурдьё) социальным происхождением и социальными отношениями пол, возраст, окажут влияние на политические представления и политическое поведение субъекта.

В поле политики борьба ведется за ресурсы (капиталы), включая возможность номинации (власть наименования), позволяющей выделять и маркировать своих и чужих, друзей и врагов. Бурдьё говорит о

---

<sup>44</sup> См.: Качанов Ю.Л. Политическая топология: структурирование политической действительности. М., 1995.

<sup>45</sup> Бурдьё П. Практический смысл. СПб., 2001. С. 106.

<sup>46</sup> Бурдьё П. Социология политики. М., 1993. С. 127.

двойственности позиций, которая возникает из-за несовпадения границ поля политики и социального поля<sup>47</sup>. Но насколько целостно само поле политики?

Поле политики раздвоено. Линия демаркации проходит там, где сталкиваются политическая система и политическое (в его смягченном, не шмиттовском варианте). Приведем хрестоматийный пример различения понятий «policy» и «politics»: «Полиси в узком значении... характеризует содержание, образ действий власти, правительства... В широком значении понятие “полиси” относится не только к действиям центральной власти, но и к способу поведения, принятия решений других политических акторов: партий, профсоюзов». Полиси, как можно увидеть, это то, что является политической системой или ее частью, как партии. «Политикс – это политика, рассматриваемая с точки зрения возникновения в ней конфликтов. Политикс-анализ занимается субъектами, претендующими на власть или стремящимися повлиять на политические решения»<sup>48</sup>. Политикс – это политическое.

Классической работой о раскрытии политического является работа немецкого правоведа К. Шмитта «Понятие политического». Эта работа открывается тезисом о понятии государства, которое «предполагает понятие политического». Заметим сразу, что хотя государство и предполагает политическое (das Politische), последнее способно существовать автономно от государства. Политическое в связке с государством – это вопросы юриспруденции и социальных технологий, что к политическому в его сублимированном виде не имеет никакого отношения. В независимом от государства (и общества) состоянии политическое есть волевое суверенное различие друга и врага: «Смысл различения друга и врага состоит в том, чтобы обозначить высшую степень интенсивности соединения или разделения, ассоциации или диссоциации... Не нужно, чтобы политический враг был морально зол, не нужно, чтобы он был эстетически безобразен... Он

---

<sup>47</sup> Ср. с критическими замечаниями Д. Дзоло о совмещении политической системы и социального: Дзоло Д. Демократия и сложность. Реалистический подход. М., 2010. С. 222.

<sup>48</sup> Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. М., 2003. С. 17.

есть именно иной, чужой, и для существа его довольно и того, что он в особенно интенсивном смысле есть нечто иное и чужое»<sup>49</sup>. С политически детерминированным врагом не запрещено производить совместные дела, к примеру, вполне допустимо двум различным по содержанию религиозным институциям вести борьбу за спасение человечества. В чем суть этого момента, этой своеобразной интенсивности? Интенсивность открывает такую ситуацию, в которой возникает возможность нарушения всех юридических и моральных правил игры – это видоизмененная «война всех против всех» Гоббса, где одни «все» – друзья, другие «все» – враги. В экстремальных ситуациях юридический закон дает санкции на совершение убийства других людей (преступников, вымышленных и реальных врагов государства). В случае с политическим все иначе, юридические санкции не требуются, т.к. достаточно одной отсылки к невозможности сосуществования с врагом: «Вчера мы были партнерами, но сегодня мы имеем полное (политическое) право вас убить, ибо вы – наши враги». Врагу не требуется доказывать, что он должен быть уничтожен, его уничтожают без излишних вопросов<sup>50</sup>.

Иной подход к политическому французского философа Ж. Рансьера. Политическое у него состоит из двух частей – полиции и политики. Для традиционной политологии Рансьер озвучивает крамольный тезис: «политика – не искусство управлять сообществами, это форма человеческого действия, основанного на разногласии, исключение из правил, согласно которым осуществляется сплочение человеческих групп и руководство ими». А если более конкретно, то: «Политика не есть осуществление власти»<sup>51</sup>. Этот тезис присутствует и у Шмитта, но в более завуалированном виде. Обратим внимание на то, что политика Рансьера близка политическому Шмитта, особенно в тот момент, когда политическое оторвано от государства, и служит источником гражданских войн и революций. Синонимы политики – эгалитаризм и эмансипация. Процесс, который связан

---

<sup>49</sup> Шмитт К. Понятие политического // Вопросы социологии. 1992. № 1.

<sup>50</sup> Абсолютно иную логику предлагал В. Ратенау, где вместо друзей и врагов есть партнеры по обмену. См.: Маяцкий М. Демократия как судьба // Логос 1991-2005. Избранное. Т. 2. М., 2006. С. 182.

<sup>51</sup> Рансьер Ж. На краю политического. М., 2006. С. 13; 195.

с равенством «состоит во взаимодействии практик, направляемых предположением равенства кого угодно с кем угодно и заботой о верификации этого равенства. Наиболее подходящим термином для этого взаимодействия является эмансипация». Как видно из этой цитаты, ни о какой близости со Шмиттом речи быть не может, т.к. для немецкого автора антиэгалитаристы и противники эмансипации, четко различающие друзей и врагов, – это истинные игроки в политическое. Поэтому вовсе не парадоксально, что полиция Рансьера совпадает с политическим немецкого автора, правда, предельно рафинированным: полиция – это процесс управления. Этот процесс состоит в организации собрания людей в сообщество и консенсуса (в этом и есть рафинированность либерального толка) между ними и основан на иерархическом распределении мест и функций. Философ подчеркивает, что полиция не является социальной функцией: «Ее (полиции – *A.B.*) сущность – определенное разделение осязаемого». О чем речь? «Разделение осязаемого есть разрезание природного и социального мира... Это разделение следует понимать в двояком смысле слова: с одной стороны, как то, что разделяет и исключает; с другой – как то, что способствует участию»<sup>52</sup>. Отсюда проистекает упрек Рансьера в адрес Х. Арндт и Л. Штрауса. По его мнению, эти мыслители проводят очень жесткую границу между домашним и политическим, трансформируя их в социальное и политическое. Возникает попытка очистить политическое от социального, что приводит к взаимозаменяемости политики и государства. Чем же тогда является политическое? «Политическое будет областью встречи между политикой и полицией при разборе несправедливости»<sup>53</sup>, – отвечает Рансьер.

Оппонируя Шмитту, итальянский политолог Д. Дзоло подходит к политике (политическому) с позиции функциональности, что уводит ее от вражды к компромиссу: «политика в современном смысле только начинается

---

<sup>52</sup> Там же. С. 209.

<sup>53</sup> Там же. С. 100.



в точке преодоления этой поляризации (друга и врага – *А.В.*), и власть... облачается в мантию суверенного государства»<sup>54</sup>. Но исчезает ли враг? В нашем понимании, враг обозначается в качестве врага, но даже потенциальное его уничтожение не является онтологическим вопросом, что было так значимо для *К. Шмитта*. Добавим к этому, что для политической системы политическое (именование врагом), исходящее не от нее, есть нарушение правил игры, подрыв ее суверенности.

Политическая система – не категория *Бурдьё*, но она имплицитно присутствует в поле политики, той его институционализированной части, где политика является делом государственным. В редуцированном виде политическая система тождественна совокупности институтов власти.

Говоря о политической системе, мы исходим из идей немецкого социолога *Н. Лумана*. В своей теории *Луман* использует биологическое понятие аутопоейсиса (введено *У. Матураной* и *Ф. Варелой*). Аутопоейсис означает самопостроение человека и живых существ. *Луман* же применяет понятие аутопоейсиса более широко: он описывает с его помощью общество и социальные системы. Политические системы для *Лумана* – это не сводящиеся друг к другу совокупности следующих элементов: политико-административные учреждения и институты, общественность, формальные и неформальные организации (здесь можно встретить как партии, так митинговые образования), а также средства массовой информации<sup>55</sup>.

Философ *А.В. Назарчук* отмечает, что в теории политической системы *Лумана* ядром системы выступает понятие власти<sup>56</sup>. Для *Лумана* значимы не свойства власти, а функция власти: «Эта функция состоит в редукции комплексности политической системы, что имеет для последней центральное значение. Каждый момент в жизни политической системы характеризуется наличием множества возможностей, открытостью будущего и, тем самым, абсолютной неопределенностью. Дабы «переварить» эту неопределенность,

<sup>54</sup> *Дзоло Д.* Указ. соч. 2010. С. 105.

<sup>55</sup> Цит. по: *Посконина О.В.* Никлас Луман о политической и юридической подсистемах общества: Монография, 1997. – 124 с.

<sup>56</sup> См.: *Луман Н.* Власть. М., 2001. – 256 с.

система перераспределяет ее между властными инстанциями, в результате чего она приобретает форму неизвестности последующих действий власти»<sup>57</sup>.

Не является ли противоречивым включение политической системы Лумана в конструкцию поля политики Бурдье? Это противоречие существует, однако мы разрешаем его следующим образом: во-первых, политическая система существует в поле политики; во-вторых, хотя лумановская система состоит из разных элементов (включая общественность), мы ограничимся ее административным элементом. Безусловно, административный элемент не является независимым от общественности или СМИ, однако практика политических систем показывает стремление администрации к автономизации, желанием администрации стать аутопойсисом. Подобная ситуация наблюдается и со СМИ (об этом будет сказано в последующем параграфе)<sup>58</sup>. Все зависит от специфики того или иного государства. Таким образом, политическую систему следует понимать как нарушенную целостность, где один элемент пытается заменить собой всю систему.

Дадим определение политической маргинальности. Политическая маргинальность – это феномен, характеризующий такое состояние политического агента или групп агентов, в котором они являются внесистемными политическими агентами в границах поля политики. Политическая маргинальность есть позиция на поле политики, местоположение в нем. Отношение к этой позиции есть габитус. Мы можем выделить два типа отношения (габитуса) политического агента к политической системе: приятие политической системы и ее отрицание.

Один из типов политической маргинальности возникает тогда, когда зарождается осознание того, что существуют некоторые препятствия встраиванию в политическую систему. «Во многих случаях большая

---

<sup>57</sup> Назарчук А.В. Теоретико-политические воззрения Никласа Лумана // ПОЛИС. 2006. №3.

<sup>58</sup> См.: Крауч К. Постдемократия. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010 – 192 с.

организация предлагает образ нормальности, центральности и таким образом конституирует маргинальные группы, навязывая им свои нормы»<sup>59</sup>, – отмечает социолог А. Турен.

Таким образом, мы можем говорить о двух типах политической маргинальности: первый тип – внесистемный политический агент, который стремится занять место в политической системе; второй тип – внесистемный политический агент, который не заинтересован в участии в легальном политическом процессе.

Заметим, что исключение из политической системы – не есть стремление в нее включиться. Это процесс маргинализации, который выходит за рамки нашего исследования.

Перед нами три места: внесистемное место, не допускающее к политике, творимой политической системой; место перехода (преодоление маргинальности или обратный процесс – маргинализация); место политической системы. П. Бурдьё отмечает: «Чувство позиции, как чувство того, что можно и чего нельзя “себе позволить”, заключает в себе негласное принятие своей позиции, чувство границ (“это не для нас”) или, что сводится к тому же, чувство дистанции, которую обозначают и держат, уважают или заставляют других уважать – причем, конечно, тем сильнее, чем более суровы условия существования и чем более неукоснителен принцип реальности»<sup>60</sup>. Но здесь еще нет политики. Политика появится тогда, когда на приведенное «всеприятие» политические агенты взглянут из разных политических мест: тот, кто находится вне системы, будет отрицать указанное Бурдьё «положение вещей»; в месте политической системы, наоборот, это состояние будет поддерживаться, иначе его ломка приведет к краху самой системы (или исключению смотрящего с обзорного пункта). Нахождение в этих местах может принести различные капиталы. Порой выгоднее быть в маргинальной зоне.

---

<sup>59</sup> Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии. М., 1998. С. 152.

<sup>60</sup> Бурдьё П. Социология политики. М., 1993. С. 65-66.

## **1.2. Политическая маргинальность и политико-культурные особенности политических систем**

Чтобы предыдущие рассуждения не выглядели голыми абстракциями, нам необходимо рассмотреть соотношение политической маргинальности и политических институтов. Учитывая, что исследуемые нами случаи связаны с Россией, Британией, Германией, Францией и Европой в целом, то основным политическим институтом, который мы должны рассмотреть является парламент, представляющий макросрез политики в связке с политической культурой страны, избирательной системой и конституционным устройством<sup>61</sup>, т.е. все то, что в совокупности характеризует политическую систему.

В случае с Европой нам придется рассмотреть также институт Европейского парламента. Поэтому в этом параграфе, посвященном политическим системам, будут даны лишь общие характеристики этих систем, касающиеся выборов в нижнюю палату парламента и соотношением с выборами в Европейский парламента (случай европейских стран). Эмпирический аспект институциональных ограничений, с которыми сталкиваются маргиналы – предмет второй главы. Здесь, как было сказано ранее, основной акцент будет сделан на административном элементе (аспект на формальных институтах, но с привязкой к политической культуре), частично будут затронуты СМИ, их стремлении стать аутопойсисом.

Российская политическая система представляет сложное образование. Одной из значимых сторон политической системы является политическая культура. Политическая культура – это набор ориентаций на совокупность социально-политических объектов и процессов.

---

<sup>61</sup> Политические системы Голландии, Австрии и Италии детально мы не рассматриваем, по той причине, что голландский случай П. Фортейна, австрийский Й. Хайдера и итальянский случай Дж. Фини мы анализируем косвенно.

В основе классической типологии политических культур, предложенной американскими политологами Г.А. Алмондом и С. Вербой, лежит интерес граждан к политической жизни и степень их активности<sup>62</sup>. Американские политологи выделяли три типа: приходскую (традиционную) политическую культуру – характеризует политически неразвитую среду; подданническую (парохиальную) – характеризует пассивное отношение к политической системе; культуру участия (партиципаторную) – характеризует демократические режимы. В одной из хрестоматийных работ, Алмонд и Верба характеризуют современную политику следующим образом: политика в XX веке становится все более массовой, все «большие группы людей, ранее находившихся вне политики, требуют доступа в политическую систему (здесь появляются первые современные политические маргиналы – *А.В.*)»<sup>63</sup>. Возникает вера в значимость каждого человека, который необязательно обладает высоким социальным статусом и большим экономическим капиталом. Речь идет о простом человеке в условиях демократии. В тоталитарном режиме человек исполняет роль подданного, функции в масштабном государственном механизме.

Алмонд и Верба утверждают, что в корпусе политической культуры имеются и политические субкультуры. Авторы выделяют два типа политических субкультур: первый тип – противники политического курса; второй тип – противники политической системы<sup>64</sup>. Последний тип на практике связан с серьезными социально-политическими потрясениями, например, американские политологи говорят о Великой французской революции, которая изменила структуру политической системы и общества в

---

<sup>62</sup> Подробный обзор по работам российских и зарубежных авторов см. в: *Малинова О.* «Политическая культура» в российском и англо-американском научном дискурсе // *Политическая наука: Исследования политической культуры: современное состояние: сб. науч. тр.* М., 2006. – 242 с. Философское осмысление политической культуры дано в: *Неретина С., Огурцов А.* Концепты политической культуры. М., 2011. – 279 с.

<sup>63</sup> *Алмонд Г.А., Верба С.* Гражданская культура: подход к изучению политической культуры (I) // *Полития.* 2010. №2(57). С. 124.

<sup>64</sup> *Алмонд Г.А., Верба С.* Гражданская культура: подход к изучению политической культуры (II) // *Полития.* 2010. №3-4(58-59). С. 207.

целом. По нашему мнению, политическая маргинальность является отражением групп, «исповедующих» политическую субкультурность.

Российскую политическую культуру специалисты именуют смешанной. Смешанность российской политической культуры, предполагает, что «в качестве одной из важнейших ее (России – *А.В.*) характеристик... гетерогенность – сосуществование множества субкультур с различными конфликтующими, а часто и противоборствующими установками, ценностями и ориентациями»<sup>65</sup>. На наш взгляд, такая культура наиболее удобна для политических маргиналов. Но для культуры существуют институциональные барьеры политической системы, именно они сдерживают подвижки политических маргиналов во встраивание в политическую систему.

Несколько слов о предпосылках становления политической системы России. Изменения в политической жизни СССР и РСФСР начались с 1989-1990 годов. В феврале 1990 года в результате чего была отменена шестая статья Конституции СССР, упразднявшая монополию КПСС. В 1989 году состоялись выборы народных депутатов СССР и в 1990 году – народных депутатов РСФСР на альтернативной основе. Как отмечает М. Ноженко, «начавшаяся по инициативе общесоюзных органов управления трансформация территориального устройства Союза ССР сказалась на ситуации внутри России». Возникла угроза гиперавтономии республик, способных обрести статус союзных; угроза означала нарушение целостности РСФСР. Летом 1990 года была принята Декларация о суверенитете РСФСР, «началось становление России как самостоятельного государства, властные элиты которого декларировали переход к демократии»<sup>66</sup>.

В декабре 1990 года, по инициативе Горбачева, был введен пост президента СССР. «Принципиальные изменения в политической системе СССР требовали кардинального пересмотра Конституции... Как показывают

---

<sup>65</sup> Пикалов А. Теория политической культуры. СПб., 2004. С. 130-131.

<sup>66</sup> Ноженко М. Национальные государства в Европе. СПб., 2007. С. 253, 255.

подготовительные материалы, новая Конституция СССР, вероятно, устранила бы советский характер политической системы. Но в декабре 1991 года Советский Союз прекратил свое существование»<sup>67</sup>.

На обломках СССР возникло новое государство – Российская Федерация. Учитывая, что нас интересует современная ситуация, мы не будем погружаться во все конституционные проекты<sup>68</sup>. Остановимся лишь на последнем проекте Конституции, принятой в ходе национального референдума 12 декабря 1993 года. Конституция «установила в Российской Федерации режим президентской республики»<sup>69</sup>. На смену Съезду народных депутатов РСФСР приходит Федеральное Собрание – парламент Российской Федерации, состоящее из двух палат: Совета Федерации и Государственной Думы<sup>70</sup>.

Подобная система именуется бикамерализмом. В чем отличие Совета Федерации от Государственной Думы? «Конституция предусматривает совершенно различную компетенцию для каждой из палат, обеспечивая тем самым систему “сдержек и противовесов” в деятельности Федерального Собрания. В этой системе Совету Федерации отводится роль своего рода тормоза по отношению к Государственной Думе, призванного предотвратить возможность установления в Российской Федерации “тирании большинства”, завоеванного на выборах в Государственную Думу теми или иными политическими силами»<sup>71</sup>.

Ученые отмечают, что «отличительными чертами нового конституционного строя России являются устранение остатков советской государственности... выдвижение на первый план прав и свобод человека и гражданина; переход от квазифедеративных отношений к реальным федеративным; закрепление принципа разделения властей; сильная власть

---

<sup>67</sup> Россия и Британия в поисках достойного правления. Пермь, 2003. С. 31.

<sup>68</sup> Конституции под углом зрения создания национального государства подробно разбираются в: *Ноженко М.* Национальные государства в Европе. СПб., 2007. С. 253-289.

<sup>69</sup> Россия и Британия в поисках достойного правления. Пермь, С. 33.

<sup>70</sup> Федеральное собрание Российской Федерации. URL: <http://www.gov.ru/main/page7.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>71</sup> Парламентаризм: теория и практика. URL: [http://gduma.ru/parlamentarizm\\_2.htm](http://gduma.ru/parlamentarizm_2.htm) (Дата обращения: 20.09.2011).

Президента... гарантирование функционирования рыночной экономики и института частной собственности»<sup>72</sup>. Однако, институциональное искоренение наследия советской системы затруднительно, хотя бы по той причине, что символически, но вполне официально (здесь, безусловно, учитывались интересы масс, тоска по советскому прошлому, мечтаниям о восстановлении СССР) Россия является преемницей Советского Союза.

Распад СССР породил как социальную, так и политическую маргинальность<sup>73</sup>. В СССР, по нашему мнению, политических маргиналов не было, потому что не было институциональных возможностей встраивания в систему путем всенародного голосования, как и не было возможности быть критиком системы. Советская система не терпела критики и отвечала на нее репрессиями, начиная от заключения в тюрьму и лишения жизни и заканчивая, на более позднем этапе существования СССР, заключением в больницы для умалишенных.

Используя хрестоматийные определения тоталитаризма и авторитаризма (от Х. Арндт до К. Фридриха и З. Бжезинского), политические режимы Советского Союза мы можем охарактеризовать как тоталитарный (период правления Сталина) и авторитарный (СССР после Сталина). Несмотря на сохранившиеся практики репрессий, пост-сталинский СССР перестал быть тоталитарным, т.к. изменилось отношение к вопросу о мобилизации населения. Согласно Х. Линцу, тоталитарный режим стремится мобилизовать массы, а авторитарный, наоборот, демобилизует массы, поддерживает апатию и политическую индифферентность<sup>74</sup>.

С распадом СССР и крахом авторитаризма, новое российское государство столкнулось с проблемами, которые были связаны с политико-географическим устройством страны, экономическим обеспечением и мультинациональным составом населения. В таких условиях важен

---

<sup>72</sup> Россия и Британия в поисках достойного правления. Пермь, 2000. С. 97.

<sup>73</sup> Уточним, что социальная маргинальность в Советском Союзе существовала, но с распадом СССР она приняла новые формы, к примеру, такой феномен как «гастарбайтеры» уже из чужих стран (бывших союзных республик).

<sup>74</sup> См.: Малахов В.С. Национализм как политическая идеология. М., 2010. С. 203-205.



следующий вопрос: каким в стране должен быть институциональный дизайн? Ответ на него предполагает согласование интересов с группами старых и новых элит, не исключая ситуаций конфликта и поиска компромисса. Пример тому – это переход от ситуации «берите суверенитета сколько сможете» (заявление сделанное Б. Ельциным в такой проблемной в 90-е года зоне, как Татарстан) к построению «вертикали власти» при президентстве В. Путина.

Российской политической системе присущи «патрон – клиентарные» отношения, характеризующие патрональное президентство не только в России, но и в странах СНГ (патронат был заложен Ельциным)<sup>75</sup>. С приходом В. Путина в государстве усиливаются автократические тенденции. По мнению А. Зудина, «центральное свойство нового режима – моноцентризм»<sup>76</sup>. В 2005 году Зудин выделял две модели возможного развития политической системы: олигархизация или усиление моноцентризма. Вот логика моноцентрического режима: «ограничение олигархии, ограничение демократии, продолжение модернизации и традиционалистская оболочка»<sup>77</sup>. Прогноз политолога в той или иной степени оказался верным. Исходя из теории Лумана, мы можем сказать, что административный элемент в России стал доминирующим над общественностью и над СМИ.

Что касается выборов, то в контексте современного электорального цикла согласно данным Общественного совета «Честный выбор», опубликованного в популярной российской газете сказано: «Усиление института федеральных политических партий, и изменения в избирательной системе были призваны решить ряд иных задач нормативного... развития политической системы. К ним в первую очередь относились ограничение влияния на избирательную и партийную системы региональных элит и групп

---

<sup>75</sup> Хейл Г. Президентский режим, революция и демократия // Pro et Contra. 2008. №1. С. 7.

<sup>76</sup> Зудин А. Политический моноцентризм в России: от режима – к системе? // Пути России: существующие ограничения и возможные варианты. М., 2004. С. 86.

<sup>77</sup> Зудин А. Режим В. Путина: трансформация за границами «третьей волны» // Пути России: двадцать лет перемен. М., 2005. С. 199.

интересов крупного бизнеса»<sup>78</sup>. Далее даются оправдательные, легитимирующие административный элемент пояснения новаций в избирательных и партийных системах, таким как: отмена графы «против всех»; усиление требований к численности политических партий и процедурам создания новых политических партий; усиление требований к регистрации кандидатов и списков кандидатов на выборах и введению принципа преференций для парламентских политических партий; корректировка принципов финансирования деятельности политических партий; переход к выборам в Государственную Думу по партийным спискам и введению обязательных требований выборов по смешанной системе на выборах в региональные законодательные собрания; повышение избирательного барьера на выборах в Госдуму до 7%. Как известно, экс-президентом Д. Медведевым было запланировано снижение барьера до 5% и даже 3%, однако закон будет иметь свою актуальность лишь к следующим выборам 2016 года.

Остановимся на избирательной системе России (в ее современном состоянии), той ее части, которая касается выборов в Государственную Думу. Мы будем ориентироваться на Федеральный закон «О выборах депутатов государственной думы федерального собрания российской федерации».

«Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации... избираются гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании... Депутаты Государственной Думы избираются по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы (далее – федеральные списки кандидатов)»<sup>79</sup>. В этом документе также сказано, что гражданин Российской Федерации, достигший 21 года, если он

---

<sup>78</sup> Состояние партийно-политической и избирательной системы России. URL: <http://www.aif.ru/onlineconf/5082>. (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>79</sup> Федеральный закон «О выборах депутатов государственной думы федерального собрания российской федерации». URL: [http://www.cikrf.ru/law/federal\\_law/zakon\\_51/gl1.html](http://www.cikrf.ru/law/federal_law/zakon_51/gl1.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

дееспособен, может стать депутатом Государственной Думы. Для этого ему необходимо быть гражданином России с погашенной судимостью. Симптоматично, что отдельным пунктом от тяжкого преступления идет экстремизм. Если мы обратимся к Федеральному закону о партиях в редакции 2007 года, то увидим что в этом документе запрещается «создание и деятельность политических партий, цели или действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности», а также дискриминация по расовой, национальной, профессиональной или религиозной принадлежности<sup>80</sup>. Это институциональный запрет на крайние формы внесистемной политической активности. Следует заметить, что термин «экстремизм» российским правосудием трактуется широко, потому может использоваться в качестве механизма отсеивания политических маргиналов, в т.ч. и тех, кто стремится преодолеть свою маргинальность.

С 2007 года депутаты Государственной Думы избираются по пропорциональной системе, по так. наз. партийным спискам. До этого система была смешанной – мажоритарно-пропорциональной<sup>81</sup>. Половина общего состава депутатов избиралась также по одномандатным округам, что характерно для мажоритарной системы. Идеально-типически пропорциональная система могла бы способствовать встраиванию политических маргиналов в политическую систему. Однако, сильный административный элемент, а также специфика российской политической культуры (например, историческая память не позволит откровенным фашистам получить высокие посты) не пропустят политических маргиналов в политическую систему.

Рассмотрим случай Британии. Согласно типологии Г. Алмонда, Британия относится к англо-американскому типу политических систем: «Политические системы англо-американского типа отличают прежде всего целостность и определенность политической культуры, нормы и ценности

---

<sup>80</sup> Федеральный закон «О политических партиях». URL: <http://www.regnko.ru/leg95s9.shtml> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>81</sup> См.: Россия и Британия в поисках достойного правления. Пермь, 2003. С. 204-205.

которой разделяет подавляющее большинство общества и поддерживают государственные институты. К таким идеалам и убеждениям относятся свобода личности, ориентация граждан на повышение, рост индивидуального и общественного благосостояния, а также высокая ценность индивидуальной безопасности. Противоречия между группами здесь открыто заявляются, а действия властей оспариваются их противниками»<sup>82</sup>.

Великобритания – это парламентская монархия. Законодательный орган – двухпалатный парламент, состоящий из аристократической не избираемой Палаты лордов (в планах британских политиков упразднение этого органа) и Палаты общин.

Как отмечают специалисты, «Соединенное Королевство – единственная западноевропейская страна, которая никогда не меняла мажоритарную систему на какую либо форму пропорционального представительства»<sup>83</sup>. Следует заметить, что сейчас наметились подвижки по этому вопросу. К тому же система со временем обновляется.

Выборы в Британии проходят следующим образом: «На общих выборах каждый избиратель отдает свой голос за одного кандидата, и кандидат, получивший большее число голосов в избирательном округе, избирается членом Парламента от данного округа. Голоса не могут быть переданы другому кандидату, партийные списки отсутствуют»<sup>84</sup>. Сами выборы проходят в один тур по одному и тому же округу баллотироваться несколько кандидатов, в случае, когда их количество больше двух выигрывает и тот, кто получает 51% голосов, и тот, кто получает, например, 21%, в случае, если остальные получили меньше. Голоса меньшинства в каждом округе пропадают. Они не влияют на распределение мест в парламенте. Исход голосования определяется не в масштабе всей страны, а

---

<sup>82</sup> Баранов Н. Понятие политической системы. URL: [http://nicbar.narod.ru/theoria\\_politiki8.htm](http://nicbar.narod.ru/theoria_politiki8.htm) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>83</sup> Россия и Британия в поисках достойного правления. Пермь, 2003. С. 214.

<sup>84</sup> Там же.

по отдельным округам. Важно иметь перевес в большем числе округов, даже если этот перевес всего в один голос<sup>85</sup>.

Подобная система, согласно «законам Дюверже», формирует двухпартийную систему, собственно, Британия ее яркий образчик. Как пишет А.А. Громыко, «в 1970–2005 годы система сохранила двухпартийный характер в том смысле, что у власти находились по-прежнему либо консерваторы, либо лейбористы. Однако термин обрел новое качество, так как “третья сила” – Либеральная партия (с 1988 года – Партия либеральных демократов), а также другие малые партии перестали быть статистами в соревновании между консерваторами и лейбористами. Не раз в 1970-е, а затем в 1990-е годы баланс сил в парламенте зависел от того, на чью сторону они становились. Двухпартийная система превратилась в двухсполовинную»<sup>86</sup>.

Для выборов в Парламенты Шотландии и Уэльса применяется система, сочетающая пропорциональную и мажоритарные системы, а с 1999 года «члены Европейского парламента избираются в соответствии с системой пропорционального представительства по региональным спискам»<sup>87</sup>. О Европарламенте мы скажем далее, а сейчас перейдем к рассмотрению политических систем Франции и Германии.

По типологии Алмонда, Франция и Германия – политические системы континентально-европейского типа. Их политические культуры более или менее однородны, при этом однородность включает в себя «не только современные демократические ориентации, но и элементы старых верований, традиций, стереотипов»<sup>88</sup>.

Что касается Франции, то она является демократической республикой. Законодательный орган Франции – двухпалатный парламент, состоящий из

---

<sup>85</sup> Диссертация на соискание звания кандидата политологических наук на тему «Избирательная система Великобритании». URL: <http://bibliofond.ru/view.aspx?id=6396> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>86</sup> Громыко А.А. Проблемы перехода Британии от вестминстерской к плюральной модели демократии. URL: [http://www.ieras.ru/gromyko\\_ar23.htm](http://www.ieras.ru/gromyko_ar23.htm) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>87</sup> Там же.

<sup>88</sup> Баранов Н. Понятие политической системы. URL: [http://nicbar.narod.ru/theoria\\_politiki8.htm](http://nicbar.narod.ru/theoria_politiki8.htm) (Дата обращения: 20.09.2011).

Сената (нижняя палата) и Национального собрания (верхняя палата). Сенат «избирается на 5 лет всеобщим, прямым голосованием по смешанной мажоритарной системе: в первом туре для избрания нужно получить абсолютное большинство поданных голосов (от округа избирается один депутат)... Основная борьба разворачивается во втором туре. Возможность блокирования партий определяет тактику во втором туре... “Проходной балл” во второй тур затрудняет деятельность небольших политических группировок»<sup>89</sup>. Таким образом, политическим маргиналам закрывается дорога в политическую систему. Тем не менее, если за ним стоит значительная часть электората, как это было с Ж.-М. Ле Пенем, то включение в систему ему обеспечено.

В Федеративной республике Германия законодательным органом является двухпалатный парламент. Верхняя палата – Бундестрат, нижняя – Бундестаг. В нижнюю палату «применяется смешанная избирательная система: половина от общего числа депутатов избирается в одномандатных избирательных округах по мажоритарной избирательной системе относительного большинства, другая половина – в многомандатных избирательных округах по пропорциональной системе через земельные партийные списки... Для того чтобы участвовать в распределении мандатов, партии необходимо получить не менее 5 процентов голосов за партийный список по ФРГ в целом либо провести не менее трех депутатов по одномандатным округам по всей стране»<sup>90</sup>. Специфика политической культуры Германии такова, что табуированными темами в публичном пространстве являются: пропаганда нацизма, отрицание холокоста, расизм и антисемитизм. Политический агент, выражающий подобные взгляды, не просто исключается из политической системы, – он может быть уголовно наказан.

---

<sup>89</sup> Избирательное право и избирательная система. Референдум (Франция). URL: <http://evcppk.ru/inostrannoe-konstitucionnoe-pravo/3705-izbiratelnoe-pravo-i-izbiratelnaya-sistema-referendum-franciya.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>90</sup> Избирательная система Германии. URL: [http://www.cikrf.ru/banners/vibor/german\\_sys.html](http://www.cikrf.ru/banners/vibor/german_sys.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

Перейдем к Европейскому парламенту. Европарламент является законодательным органом Европейского союза, «напрямую избираемый гражданами государств – членом Союза вместе с Советом Европейского союза парламент образует двухпалатную законодательную ветвь власти ЕС, и считается одним из самых влиятельных законодательных органов мира»<sup>91</sup>. Депутаты Европарламента избираются сроком на пять лет. Правовое регулирование выборов в Европарламент ограничено принципами, общими для всех государств-участников. При выборах в Европарламент допускается формирование единого избирательного округа, который охватывает всю территорию государства-участника, либо нескольких избирательных округов, но при условии, что при этом не будет нарушена общая природа пропорциональности избирательной системы<sup>92</sup>. Так, в Германии на выборах в Европейский парламент «применяется пропорциональная система; формируются общенациональные и земельные (т.е. региональные – *A.B.*) списки»<sup>93</sup>. Франция и Британия имеют региональное деление. Граждане ЕС имеют право быть избранными в Европарламент в любой стране ЕС, но баллотироваться они могут только в одной стране<sup>94</sup>.

Как мы могли увидеть, основным барьером для встраивания политических маргиналов в политическую систему, исходя из теории Лумана, является сильный административный элемент, доминирующий над общественностью и СМИ. В современной Европе (и США) наблюдается иная ситуация. Там доминируют СМИ, что говорит о постдемократическом состоянии этих политических систем.

Идея постдемократии рассматривается в одноименной книге К. Крауча. В этой работе автор повествует об упадке современной массовой политики и несоответствии демократии ее идеальному типу. «Демократия процветает

---

<sup>91</sup> *Farell D.* The EP is now one of the most powerful legislatures in the world. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?language=EN&type=IM-PRESS&reference=20070615IPR07837> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>92</sup> См.: Выборы в Европейский парламент // Журнал российского права. 2005. № 4.

<sup>93</sup> Избирательная система Германии. URL: [http://www.cikrf.ru/banners/vibor/german\\_sys.html](http://www.cikrf.ru/banners/vibor/german_sys.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>94</sup> Выборы в Европарламент – проблемы избирательной практики Евросоюза. URL: [http://www.cikrf.ru/international/evroparl\\_160609.html](http://www.cikrf.ru/international/evroparl_160609.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

тогда, когда простые люди имеют возможности для активного участия – посредством обсуждения и автономных организаций – в формировании повестки дня общественной жизни и когда они активно используют такие возможности»<sup>95</sup>, – таков идеал, который необходимо культивировать, к которому необходимо стремиться.

В постдемократии простые люди не лишены участия в формировании повестки дня, но в самую общественную жизнь они включены не как значимые агенты, а как полезные ресурсы, используемые в интересах элит. Одна из форм таких ресурсов – электоральная активность населения. С помощью рекламных технологий, транслируемых через средства массовой информации, элиты манипулируют массами в своих интересах, далеких от нужд рядовых граждан. Под элитами Крауч понимает срастание политического класса с представителями корпораций; корпоративные политические элиты есть синоним постдемократии. Соответственно, задача политических маргиналов в том, чтобы не противоречить интересам корпоративных элит и нравится СМИ. Кто попадает в поле зрения СМИ, тот может перестать быть политическим маргиналом. Говоря языком Бурдые, символический капитал, приобретенный за счет СМИ, может быть успешно вложен в интегрирование в политическую систему.

В рубрику «ресурсы» могут быть включены и сами политические маргиналы. Мы не утверждаем, что политическая система России является постдемократической, однако хотим обратить внимание на следующие моменты. На одной из конференций 2000 года в Сахаровском центре А. Верховский озвучил следующий тезис: «То, что сперва заимствовали умеренные на уровне Бабурина и Зюганова (добавим от себя: не только умеренные, но и легальные, системные политические агенты – *А.В.*), потом уже через пару лет может повторить Лужков в еще более смягченной форме, еще через пару лет это может повторить президент». Далекий от симпатии ультраправым, эксперт А. Верховский отмечает также креативный потенциал

---

<sup>95</sup> Крауч К. Постдемократия. М., 2010. С. 17.



политических маргиналов, которые могут использоваться политической системой: «тем временем радикалы все новое что-то пишут, они выдумывают что-то, у них голова продолжает работать, а у остальных соответственно продолжают работать уши»<sup>96</sup>. В будущем эти слова только подтвердились. Как отмечает политолог Д. Орешкин, «к выборам 1999 года на сцену выходят два новых игрока, подтянувших большие деньги, большой административный ресурс и грамотные политические технологии. Что автоматически подразумевало умелую игру на национальных чувствах»<sup>97</sup>. Речь идет о таких политических организациях, как «Отечество вся Россия» Е. Примакова и Ю. Лужкова и «Единстве» В. Путина. По мнению Орешкина, они буквально присвоили националистически настроенный электорат, даже отобрав голоса у ЛДПР В. Жириновского. Как отмечает российско-германский философ И.П. Смирнов, «если государство хочет быть креативным... оно черпает (творческий импульс – *А.В.*) из образующихся вокруг него дискурсов (как поступали режимы XX века, взяв за образец Гегеля и Руссо... Большая политика – та, которая заставляет государство поставить себя под вопрос при восприятии дискурсов о нем»<sup>98</sup>. Речь идет о похищении языка и мифа в духе французского (пост)структуралиста Р. Барта<sup>99</sup>, когда чужой и чуждый (даже язык врага) адаптируется под политические нужды, допустим, в целях манипуляции массами, группами, общественным мнением.

Что касается постдемократии, то с ней коррелируют такие феномены, как либерально-консервативный консенсус и постмодернизм. До экономического кризиса 2008 года, с определенными оговорками, либерально-консервативный консенсус можно было бы назвать особой формой политической культуры в США и Европе: «Со второй половины XX

---

<sup>96</sup> *Верховский А.* Доклад «Проявления национализма, дискриминации, нетерпимости, ксенофобии, расизма, экстремизма в России: обзор и анализ политических аспектов и предпосылок» // Материалы межрегиональной конференции «Дискриминация, нетерпимость, ксенофобия, экстремизм и расизм в России: пути преодоления. М., 2000. С. 27.

<sup>97</sup> *Орешкин Д.* Огонек. 2011. №36. С. 15.

<sup>98</sup> *Смирнов И.П.* Социософия революции. СПб., 2004. С. 181.

<sup>99</sup> См.: *Барт Р.* Мифологии. М., 1996. – 312 с.

века консенсус, в свое время начавший формироваться на основе общих интересов... обрел ценностный характер»<sup>100</sup>. Мыслители отмечают схожесть либерально-консервативного консенсуса с явлением постмодернизма. Либерально-консервативный консенсус – это не только экономика и культура, но и специфическая частная идеология (микронарратив)<sup>101</sup>, открывающая дорогу в политику политическим маргиналам и популистам.

### **1.3. Политическая маргинальность и идеология**

#### **1.3.1. Идеология и утопия**

Исследователь идеологии может попасть в парадокс, описанный К. Манхеймом: исследователю идеологии не может быть внеидеологичным, соответственно, его интерпретация идеологии во многом будет носить отпечаток его субъективного восприятия идеологии<sup>102</sup>. П. Бурдьё предложил выйти из этого тупика следующим образом: необходима критика. Он обратился с призывом к ученым заниматься описанием – вскрытием – критикой таких вещей, как идеология, социальный порядок и т.д.

В критике обнаруживается эта двойственность (парадокс), но не как нечто антагонистическое, а как неудачная гармония противоположностей. Все это может напомнить критическую теорию идеологии, которая восходит к Марксу, да и сама позиция Бурдьё близка К. Манхейму, хотя методологические различия Бурдьё и Манхейма очевидны. Как пишет А. Бикбов, «различно операциональное представление о “себе самом”, которым у Манхейма выступает мыслящее “я”, укорененное в социальной ситуации (откуда становится возможной задача отделения истинных стилей мышления

---

<sup>100</sup> Рахимир П.Ю. Консерватизм и либерализм: метаморфозы консенсуса // ПОЛИС. 2005. №5. С. 77.

<sup>101</sup> См.: Андерсон П. Истоки постмодерна. М., 2011. – 208 с.

<sup>102</sup> См.: Манхейм К. Идеология и утопия. URL: [http://krotov.info/libr\\_min/m/merkury/manheim6.html](http://krotov.info/libr_min/m/merkury/manheim6.html) (Дата обращения: 20.09.2011). Ср. также с полемической статьей Р. Эткرافта по поводу политической философии, политической теории и идеологии: Эткрафт Э. Политическая теория и политическая идеология // Политическая теория в XX веке. М., 2008. С. 364-383.

от ложных, а в школе Бурдье – комплекс социальных отношений, сфокусированный в габитусе»)<sup>103</sup>.

Что остается исследователю? Анализировать и критиковать, не забывая объективировать и предавать критическому анализу себя самого. Приступим к анализу идеологии.

Понятие идеологии имеет множество значений. В работе «Идеология. Введение» британский марксист Т. Иглтон насчитал 16 подходов к определению идеологии. Идеология – это:

1. процесс создания значений, вещей и ценностей в социальной жизни;
2. тело идей (*body ideas*), характеризующее социальные группы и классы;
3. идеи, которые помогают легитимировать доминирующую политическую власть;
4. ложные идеи, которые помогают легитимировать доминирующую политическую власть;
5. систематически искаженная коммуникация;
6. нечто позволяющее принять субъекту точку зрения;
7. формы мышления, мотивирующие социальный интерес;
8. мышление идентичности;
9. социальные необходимые иллюзии;
10. сочетание дискурса и власти;
11. среда, в которой социальные акторы делают их мир понятным;
12. ориентированные на действия верования;
13. беспорядок лингвистической и феноменальной реальности;
14. семиотическая замкнутость;
15. необходимая среда, в которой люди переживают свои отношения к социальной структуре;
16. процесс, посредством которого социальная жизнь переделывается в реальность природную (сущностную)<sup>104</sup>.

---

<sup>103</sup> Бикбов А. Формирование взгляда социолога через критику очевидности. М.; СПб. 2001. С. 24.

Рассмотрим некоторые ключевые моменты. Введение понятия «идеология» в сферу науки приписывается французскому мыслителю Д. де Траси. Словом «*ideologie*» он обозначил эмпирическую науку, предметом которой являлся анализ идей. Небезынтересно, что «первоначально возникновение идеологии было связано именно с возрастающей ролью социально-политической теории, опирающейся на рациональные (т.е. научные) методы познания... Высвеченный революционным опытом “зазор” между теорией и практикой... парадоксальным образом изменил и смысл понятия идеологии: она начинает обозначать абстрактные воззрения, мало связанные с социально-политическими реалиями»<sup>105</sup>.

К. Маркс, производит инверсию с позитивного отношения к анализу идеологии к негативному. В версии Маркса, идеология – это ложное сознание. Ложное сознание порождается классовым интересом господствующих классов, которые выдают эти интересы за интересы всего общества. Эта подмена осуществляется за счет как материальных, так и интеллектуальных сил и ресурсов.

Именованье идеологии ложным сознанием есть претензия на обладание верным и точным знанием, на что претендовал марксизм. Существенен вопрос: является ли ученый заложником собственных ложных ограничителей? Этот вопрос выпадает из поля зрения Маркса по отношению к самому себе – философу К. Марксу. Однако если ставить вопрос ребром, то возникает проблема в том, что может ли ученый не быть заложником (и творцом) идеологии в момент ее анализа?

Чтобы говорить о ложном сознании и о позиции исследователя идеологии, на наш взгляд, следует обратиться к различению идеологии и утопии, которое проделал социолог К. Манхейм. Идеологию Манхейм понимал вполне марксистски. Однако он не верил в возможность научной

---

<sup>104</sup> *Eagleton T.* Ideology: An introduction. London; New York, 1991. P. 1-2.

<sup>105</sup> *Федорова М.М.* К вопросу о генезисе понятия идеология // Политическая теория, язык, и идеология. М., 2008. С. 263.

идеологии и не приравнивал ее к науке, как это делал Д. Лукач, полагавший, что идеология – правда, исключительно марксистская, как единственно верное и объективное учение – может быть тождественна научному знанию. «В понятии “идеология”, – пишет Манхейм, – отражается одно открытие, сделанное в ходе политической борьбы, а именно: мышление правящих групп может быть настолько тесно связано с определенной ситуацией, что эти группы просто не в состоянии увидеть ряд фактов, которые могли бы подорвать их уверенность в своем господстве». Манхейм добавляет: «В слове “идеология” имплицитно содержится понимание того, что в определенных ситуациях *коллективное бессознательное* (курсив мой – А.В.) определенных групп скрывает действительное состояние общества как от себя, так и от других и тем самым стабилизирует его»<sup>106</sup>. Таким образом, идеология может быть понята как некий инструмент политического класса, который стремится к стабильности и безопасности. Необходимо отметить, что «коллективное бессознательное» не имеет никакого отношения к К.Г. Юнгу. У Манхейма это социологическая категория, привязанная к отдельным временным промежуткам истории, в которых «обитают» группы с тем или иным восприятием себя и других.

Свое понимание идеологии Манхейм применяет к самому марксизму, указывая на то, что Маркс как критик идеологии, сам был идеологом. Продуманность позиции Манхейма заключается в том, что свои взгляды свободными от идеологии он не считал.

Проводя сравнительный анализ подходов П. Рикера и К. Манхейма, Л.Т. Сарджент отмечает: «Манхейм утверждает, что идеология должна быть “разоблачена” и выкорчевана. Но он же утверждает, что утопия, даже при том, что это потенциально опасно, основная часть того, что делает человека человеком»<sup>107</sup>. Для Рикера, более современного автора, чем Манхейм, идеология и утопия – явления (относительно) позитивные. Как пишет

---

<sup>106</sup> Манхейм К. Идеология и утопия. URL: [http://krotov.info/libr\\_min/m/mercury/manheim6.html](http://krotov.info/libr_min/m/mercury/manheim6.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>107</sup> Sargent L.T. Ideology and utopia: Karl Mannheim and Paul Ricoeur // Journal of Political Ideologies. 2008. Vol. 13. №3.

Сарджент: «утопии (по Манхейму – *A.B.*) должны быть поддержаны, потому что они включают семена необходимого социального изменения»<sup>108</sup>, т.е. утопия двигает историю; утопия – двигатель человечества.

П. Рикер не только критикует идеологию и утопию, но, как было сказано выше, видит в них позитивные черты. «Два положительных аспекта идеологии – “легитимизация” и “интеграция или идентичность”»<sup>109</sup>, – цитирует и интерпретирует Сарджент Рикера. Идеология – это воля коллектива, здесь работает легитимизация, которая спланирует и оправдывает группу в ее существовании, но не в одиночку, а с помощью идентификации. Симптоматично, что идеология у Рикера работает с прошлым, а утопия с будущим, поэтому они должны быть слиты (иначе это грозит патологией).

Говоря об идеологиях, необходимо упомянуть имя французского семиотика Р. Барта, его работу «Мифологии». Для Барта миф равен слову. Миф и идеология у него схожи: «мифология – это совокупность коннотативных означаемых, обращенных к доверчивому сознанию или подсознанию реципиентов, т.е. она образует латентный идеологический уровень дискурса»<sup>110</sup>. В этом плане миф в интерпретации Барта совпадает с идеологией в интерпретации Манхейма. Как писал Г. Дебор в «Обществе спектакля»: «Идеология – это базис мышления классового общества. Идеологические факты никогда не были простыми фикциями, они скорее были искаженным сознанием действительности»<sup>111</sup>.

Другой значимой фигурой, сделавшей вклад в теорию и изучение идеологии (изучение специфически философское, с выходом на практику), является французский философ Л. Альтюссер. В работах Ленина Альтюссер видит развитие знаменитого XI тезиса Маркса в работе из тезисов о Л. Фейербахе: «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело

---

<sup>108</sup> *Sargent L.T.* Op. cit.

<sup>109</sup> Ibid.

<sup>110</sup> Трушина Л. Е. Мифориторика рекламы Р. Барта. URL: [http://anthropology.ru/ru/texts/trushina/misl8\\_74.html](http://anthropology.ru/ru/texts/trushina/misl8_74.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>111</sup> Цит. по электронной версии: *Debord G.* The Society of the Spectacle.

заключается в том, чтобы изменить его»<sup>112</sup>. Альтюсер в докладе для Французского философского общества 1968 года замечает, что «Ленин определяет суть философской практики как *вмешательство* (курсив Альтюссера – *A.B.*) в сферу теории»<sup>113</sup>. Сам феномен идеологии Альтюссер интерпретирует через понятие «интерпелляции». Интерпелляция, или «оклик» – это ситуация, в которой субъект узнает себя и своих через обращение к нему другого.

Британский мыслитель М. Фриден заметил, что идеология не есть плохая философия<sup>114</sup>. В этой перспективе высказывание Альтюссера становится ярче и понятнее: объективная философия марксизма (марксизма-ленинизма) должна изменять (да и изменяла) научную теорию. Философ делает различие между практической и теоретической идеологией. Отношение к миру в идеологии соединено с воображаемым, которое переживается исходя из реальных условий существования в обществе.

Что касается политических маргиналов, то их идеологии – это утопии. Не рассуждая оценочно, мы можем последовать за интерпретацией идеологии С. Жижеком. Используя идея П. Слотердайка, Жижек говорит о противостоянии идеологии цинизма и кинизма, где кинизм – это защита общественных интересов, а цинизм – защита партикулярных интересов с использованием риторики защиты общественных интересов. Если довести до крайности эти размышления Жижека – Слотердайка, то откровенный нацист, верующий в свои идеалы, ратующий за чистую арийскую расу без инородных примесей, – будет киником. Циником будет тот, кто является нацистом в душе, но для получения симпатий разных слоев электората, он замаскирует свой нацизм, представит себя борцом с нелегальной иммиграцией. Хороший тому пример следующее выражение: «Они ведают, что творят; они знают, что такое ложь, но делают вид, что эта ложь –

---

<sup>112</sup> Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 3. С. 4.

<sup>113</sup> Альтюссер Л. Ленин и философия. М., 2005. С. 66.

<sup>114</sup> Freeden M. Ideologies as communal resources // Journal of Political Ideologies. 1999. Vol. 3.

истина»<sup>115</sup>. Здесь цинизм приравнивается к популизму. В нашей типологии политический маргинал первого типа – это циник (в узком смысле этого слова). Повторимся, категория цинизма используется в качестве описательного, а не оценочного конструкта.

Программы, предлагаемые политическими маргиналами первого типа следует рассматривать как гибкие утопические проекты, направленных на всех и каждого. Кристаллизовавшиеся в виде партий подобные проекты политолог О. Кирхаймер именовал как «catch all parties» («партии хватай всех»). Гибкость обеспечивает подвижность интегративных обещаний и гарантий, которые политический маргинал дает не только своему электорату, но и политической системе. Гибкость и утопичность не мешает говорить от лица науки, подстраиваться под науку, что характеризует как ультраправых, так и ультралевых. Обычно среди первых – это националисты-примордиалисты, а среди вторых – марксисты.

В случае политических маргиналов адресатом «оклика» выступает не какая-либо узкая и специфическая группа, а максимально широкие слои социально уязвленного населения. Этим обстоятельством объясняются попытки ультранационалистических организаций с крипто-расистской идеологией вовлечь в свои ряды чернокожих и выходцев из Азии.

### **1.3.2. Национал-большевизм, анархизм, экологизм**

В данной части диссертационного исследования мы рассмотрим такие идеологические течения, как национал-большевизм, анархизм и экологизм, соотносящиеся с теми идейно-политическими платформами, которые исповедуются политическими маргиналами. Данную часть проблематично прописывать сугубо в рамках строгой теории, поэтому частично мы обратимся к эмпирике, к тому, что говорят адепты указанных идеологий.

---

<sup>115</sup> Жижек С. Возвышенный объект идеологии. М., 1999. С. 35-38.



Термин «национал-большевизм», согласно историку М. Агурскому, возник благодаря коммунисту К. Радеку. Этим термином К. Радек назвал проект гамбургских коммунистов, активистов «Германской коммунистической рабочей партии», начавших сотрудничать с националистами. Идея такого взаимодействия возникла в 1918 году<sup>116</sup>. Результатом стремления левых и правых к взаимовыгодному сотрудничеству стало их объединение.

Термин «национал-большевизм» был принят некоторыми объединившимися правыми и левыми немецкими кругами (как теоретиками, так и практиками). В России большевики отреклись от термина «национал-большевизм», он был близок лишь его пропагандистам и теоретикам, таким как Н. Устрялов и авторам журнала «Смена вех»<sup>117</sup>. В целом, национал-большевизм – весьма неоднородное явление.

Как отмечает Агурский, попытки некоторых советских специалистов реабилитировать «сменовеховство» были связаны с «удалением новой волны национал-большевизма, стремящегося в отличие от прежнего стать уже официальной идеологией в СССР»<sup>118</sup>. По нашему мнению, в СССР в дальнейшем возникали эклектичные «около национал-большевистские диссидентские группы», о которых мало что известно.

Давая определение национал-большевизму, профессор Ричмондского университета Д. Бранденбергер обращает внимание на то, что для культурной российской традиции, как и для польской и немецкой важны такие понятия как «государство» и «народ» (в случае с поляками –

---

<sup>116</sup> См.: Агурский М.С. Идеология национал-большевизма. М., 2003. С. 68-69.

<sup>117</sup> Интересна трактовка Устряловым понятия большевизм. В своем ответе на критику П. Струве Устрялов обвиняет Струве в том, что он занимается подменой понятий: «смешивает большевизм с коммунизмом». В этом плане понимание большевизма Устряловым схоже с трактовкой Н. Бердяева русского марксизма – духовного марксизма. Для Бердяева, марксизм в немецком воплощении – это механистичность, машинность (Бердяев Н. Истоки и смысл русского коммунизма. URL: <http://www.philosophy.ru/library/berd/comm.html> (Дата обращения: 20.09.2011)). Немецкий марксизм – система, в которой, говоря современным языком, человек перестает быть человеком, превращается в робота. В радикализованном виде, посредством принятия «результатов нашей гражданской войны», «духовный марксизм» Бердяева у Устрялова перерождается в большевизм, вернее, в национал-большевизм (Устрялов Н.В. Национал-большевизм (ответ П.Б. Струве) // Устрялов Н.В. Национал-большевизм. С. 157-160).

<sup>118</sup> Агурский М.С. Указ. соч. С. 280.

«панство» и «народ»)<sup>119</sup>. Частично это объясняет то, почему национализм и большевизм встретились на российской и германской почве.

Следует задаться вопросом, как соотносится национал-большевизм и расистская тоталитарная идеология нацизма? На конференции в Правительстве Москвы «Национал-большевизм: уроки XX века» один из создателей Национал-большевистской партии (НБП) А. Дугин<sup>120</sup> выступил как адвокат немецкого национал-большевизма: «Немецкий национал-большевизм, защищая идеи одновременно национальные и левые, однозначно был в антифашистском, антигитлеровском, антинацистском лагере»<sup>121</sup>. Однако антигитлеризм национал-большевиков не помешал нацистам использовать их идеи. К тому же, даже в российском национал-большевизме (начиная с Устрялова и заканчивая Дугиным) присутствует элемент палингенетического мифа, что является сущностной характеристикой фашизма. Как замечает по этому поводу специалист по фашизму Р. Гриффин, «В последнее десятилетие в среде тех, кто занимается данным вопросом (фашизмом – *А.В.*), распространяется признание – эксплицитное (теоретически сформулированное) и имплицитное (прагматическое) – того факта, что перманентное ядро фашизма составляет образ возрождения политической культуры и национального сообщества, осуществленного в постлиберальную эпоху»<sup>122</sup>.

Дополняя и идеологически развивая мысли Агурского, Дугин разделяет национал-большевизм на правую и левую составляющие. «“Левый национал-большевизм”, – поясняет Дугин, – относится к наиболее экстремистским вариантам этой идеологии, с которыми связано теоретическое оправдание

---

<sup>119</sup> *Brandenberger D.* National Bolshevism: Stalinist Mass Culture and the Formation of Modern Russian National Identity, 1931-1956. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2002. P. 6-7.

<sup>120</sup> Соответственно, к выступлению Дугина следует относиться критически, т.к. он является симпатизантом национал-большевизма.

<sup>121</sup> *Дугин А.* Национал-большевизм в теории и практике: история, идеология, противоречия. URL: <http://www.evrazia.org/modules.php?name=News&sid=2381> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>122</sup> «В последнее десятилетие в среде тех, кто занимается данным вопросом (фашизмом – *А.В.*), распространяется признание – эксплицитное (теоретически сформулированное) и имплицитное (прагматическое) – того факта, что перманентное ядро фашизма составляет образ возрождения политической культуры и национального сообщества, осуществленного в постлиберальную эпоху». (*Гриффин Р.* От слизевиков к ризоме: введение в теорию группускулярной правый // *Верхи и низы русского национализма.* М., 2007. С. 235.)

самых страшных и кровавых аспектов революции». Правый национал-большевизм «отличается от “левого” тем, что он не считает “революцию”, “варварство”, “разрушение” самодостаточной ценностью». «Правые» сторонники национал-большевизма, по Дугину, «видели в революции лишь временное преходящее зло, тут же преодолеваемое позитивом нового национального утверждения»<sup>123</sup>.

Интерпретируя национал-большевизм, бывший участник НБП А. Малер отмечает, что: «В Европе национал-большевизм стал идеологией радикально настроенных консервативных революционеров, ориентированных на однозначный союз с Советской Россией»<sup>124</sup>.

На неестественность разграничения обращает внимание сторонник НБП А. Лапшин: «Помимо множества плюсов сочетание “левых” и “правых” доктрин в одной идеологии давало и определенны минусы. Так, провозгласив с самого начала своей целью осуществление “еще небывалого”, национал-большевизм оставался несвободен от консервативных привязанностей к государству и “почве”»<sup>125</sup>. Как выразился по этому поводу член НБП З. Прилепин: «Когда мы говорим о своей “левизне” или “правизне”, мы вкладываем в эти понятие нечто иное, чем традиционно “левые” и “правые”. Мы даже не крайне-“левые” или крайне-“правые”. Мы – НАД-“левые” и НАД-“правые”, – потому что мы живые, мы не догматики»<sup>126</sup>.

В эмпирической части (в параграфе об Э. Лимонове), мы еще обратимся к НБП, в данной части зафиксируем следующее: первоначально в декларации НБП под национал-большевизмом подразумевалось «слияние самых радикальных форм социального сопротивления с самыми

---

<sup>123</sup> Дугин А. В комиссарах дух самодержавья (генеалогия русского национал-большевизма). URL: <http://www.arcto.ru/modules.php?name=News&file=print&sid=76> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>124</sup> Малер А.М. Духовная миссия Третьего Рима. М., 2005. С. 348.

<sup>125</sup> Лапшин А. Почему «левет» национал-большевизм // Лимонка. 2002. № 208. URL: [http://limonka.nbp-info.com/208\\_article\\_1226838786.html](http://limonka.nbp-info.com/208_article_1226838786.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>126</sup> Прилепин З. Глубже корни – выше дерево (текст выступления на конференции «Национал-большевизм в XXI веке», 2004) // НБП-ИНФО. №4. URL: [http://theory.nazbol.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=123:2009-04-19-11-38-34&catid=25:the-project&Itemid=50](http://theory.nazbol.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=123:2009-04-19-11-38-34&catid=25:the-project&Itemid=50) (Дата обращения: 20.09.2011).

радикальными формами национального сопротивления»<sup>127</sup>. Термин «большевизм» использовался ими для того, чтобы избежать «скомпрометированного мерзавцами и предателями, слова коммунизм»<sup>128</sup>. По сути, кроме как торжества социальной справедливости, термин «большевизм» в названии партии смысловой нагрузки не нес, и был лишь фоном приставки «национал-».

Что касается анархизма, то это утопическое социально-политическое течение, исходящее из идеи о том, что государство и иерархическое подчинение (власть) есть зло. Согласно этой доктрине, суть власти и государства заключается в надзоре, контроле и наказании. Отсюда вывод: государство – это главный враг, которого необходимо уничтожить.

Известный политический теоретик консервативного толка Р. Скрутон, рассуждая о революционаризме книги «Слова и вещи» М. Фуко, вывел такую близкую сердцам анархистов формулу: где есть власть, там есть притеснение, а т.к. повиновение равносильно поражению, то любые средства попираания власти хороши<sup>129</sup>. Скрутон, конечно, не обошелся без огрублений, но в целом, его формула не так сильно расходится с идеалами анархистов.

В политической сфере анархизм означает тактику «прямого действия», требование революции или борьбы с воплощением власти – государством. Революционный идеал анархистов воплощен в утопии, которая отвечает требованиям как «здесь» и «сейчас». К. Ясперс как-то заметил: «Человек, который хочет не просто существовать, решает, какой порядок будет избран и утвержден; в противном случае человек полностью отдается во власть существования и подчиняется его решениям»<sup>130</sup>. Если такое отношение спроецировать на политику, то мы получим своеобразного бунтаря, утописта. Логика бунтаря известна: первый вариант – это разрушение ради разрушения («страсть к разрушению есть творческая страсть», слова приписываются М.

---

<sup>127</sup> Декларация о создании национал-большевистской партии. URL: <http://www.nbp-info.ru/new/partia/declaration.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>128</sup> Там же.

<sup>129</sup> *Scruton R.* Why I became a conservative // *New Criterion*. URL: <http://www.newcriterion.com/articles.cfm/Why-I-became-a-conservative-1803> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>130</sup> *Ясперс К.* Власть массы // *Ясперс К., Бодрийар Ж.* Призрак толпы. М., 2008. С. 79.

Бакунину); второй вариант – разрушение ради сотворения чего-либо нового. В идеологическом и властном отношении бунт в политике – это бунт против политической системы. Чтобы бунтарь не был бунтарем, политическая система может вступить с ним в диалог, в т.ч. по поводу его бунтарства, если этот бунтарь не идеологически ангажированный лидер. «Сомнительно, чтобы кто-нибудь когда-нибудь верил в то, что власть можно победить силой. Скорее, в глубине души все знают, что всякая власть – персональный вызов ему самому, смертельный вызов, и на него можно ответить только встречным вызовом, который разбивает логику власти»<sup>131</sup>. Если принять (и перевернуть) эти радикальные идеи известного французского философа Ж. Бодрийара, то наделение властью тех, кто ею не обладает, есть поддержка гомеостаза системы. Другой, более простой ответ политической системы на действия бунтаря – это игнорирование и подавление.

Родоначальниками анархизма были Ж. Прудон, М. Штирнер и М. Бакунин. В связи с ростом авторитета марксизма в рабочем движении, после Парижской Коммуны, появляется коммунистический анархизм. Впоследствии анархизм получил широкое распространение в разных странах, особенно в 60-е и 70-е годы на Западе. В Советском Союзе анархизм в большей степени смыкался с духовной, метафизической сферой. Сами названия течений говорят за себя: мистический анархизм, анархо-биокосмизм. По всей видимости, ориентация на «абстрактное» в среде анархистов идет еще от христианского анархизма Л. Толстого.

Новая волна интереса к анархическим идеям на современном этапе, причем не только в России, но и в мире, связана с процессом глобализации и проблемами, которые порождает глобализация.

К идеям анархизма близка философия А. Бадью, его интерпретация политики и теория события. Событием является «то, что при режиме Единицы квалификация оставляет в остатке, следовательно – нарушение функционирования этого режима... событие является продуктом нашей

---

<sup>131</sup> Бодрийар Ж. Забыть Фуко. СПб., 2000. С. 80.

интерпретации». Вмешательство – это «“сверхштатные” высказывания и факты, сквозь которые осуществляется интерпретация, выделяющая событие, а именно событие того, что “имеется некая Двоица”, раскола». Наконец, политика – это нечто, «что придает режиму вмешательства связанность... события и распространяет событие за пределы предполитической ситуации»<sup>132</sup>. Переводя Бадью с языка философии на политологический язык, под Единицей следует понимать политическую систему, а под Двоицей, все то, что ставит политическую систему под сомнение, например, пикет в защиту политзаключенных. В крайней форме Двоица – это революция и относительное безвластие.

Политика Бадью – это «бесконечность». В нашем понимании, эта «бесконечность» спаяна с конфликтами (бесконечность есть перманентный конфликт, оживляющий политику, создающий движение), которыми насыщена человеческая жизнь. Бесконечные конфликты играют с жизнью людей, что сближает Бадью со Шмиттом<sup>133</sup>. Уместно упомянуть и о французском психоаналитике Ж. Лакане. У Бадью лаканизм эксплицитен, он даже не скрывается: «Я сам подробно разработал тезис, – не без гордости говорит Бадью, – согласно которому, по крайней мере во Франции, теория Лакана о расщепленности субъекта и закате объекта может стать таким источником для формулировки марксистской теории политического субъекта»<sup>134</sup>.

Политический субъект осуществляет разрыв в мерной и репрессивной жизни политической системы, т.е. такой организации, которая стремится к очищенной универсальности без избытков и политических потрясений, исходящих со стороны анархии (Двоицы). Как мы можем увидеть, последователь анархизма – это тот, кто отрицает дискурс господина; тот, кто верен дискурсу психоаналитика, что предполагает свободу анализанта и

---

<sup>132</sup> Бадью А. Мета/Политика: Можно ли мыслить политику? Краткий трактат по метаполитике. М., 2005. С. 61.

<sup>133</sup> Ср. также с теорией политических событий: Филиппов А.Ф. Пространство политических событий // ПОЛИС. 2005. № 2. С. 6-25.

<sup>134</sup> Там же. С. 51.

диалогизм: «Если слово предоставляется анализирующему пациенту настолько свободно – а он воспринимает эту свободу именно так – то за ним признается право говорить в качестве господина... И хотя это не принесет результатов столь же блестящих, как в случае настоящего господина, зато должно, по идее, привести его к знанию»<sup>135</sup>.

Анархизм несет разделение и противостоит практике консерватизма: «Не быть консерватором, а быть революционным активистом сейчас, в настоящем, означает обязательно желать разделения. Вопрос новизны непосредственно связан с вопросом творческого раскола единичной ситуации»<sup>136</sup>. Анархизм диалектичен, а «диалектика предполагает наблюдение за развитием вещей в их противоречии, но вовсе не в устранение этих противоречий»<sup>137</sup>. Анархизм есть не стерильный плюрализм, творящий событие: «событие – благодаря его способностям к прерыванию – сводится к предположению о том, что приемлемое стало иметь значение. Для политики, достойной этого имени, основным референтом служит неприемлемое... Неприемлемое здесь – не то, чего ожидают, но то, из чего исходят»<sup>138</sup>. По этой причине критике подвергаются политические философы Х. Арендт и М. Рево д'Аллонн, исключаящие из политики нацизм, и все то, что не предполагает «не только плюрализм, но и некое субъективное единство – по меньшей мере, в порядке должного – этого плюрализма»<sup>139</sup>. Подобную критику можно также встретить у Н. Фрезера, направленную в адрес Р. Рорти<sup>140</sup>.

Заключительным аккордом этой дискуссии звучат слова Бадью о реальной плюральности, о том, что она «есть плюральность политик, плюральность мнений – это не более чем референт некой конкретной политики (парламентаризма)». Отсюда следует вывод: «Сущностью

---

<sup>135</sup> Лакан Ж. Изнанка психоанализа. М., 2008. С. 42-43.

<sup>136</sup> См.: Бадью А. Единица делится надвое // Синий диван. 2004. № 5. С. 74-86.

<sup>137</sup> За Границей №16. Ален Бадью. Окончание // Топос. URL: <http://topos.ru/article/4127> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>138</sup> Бадью А. Мета/Политика: Можно ли мыслить политику? Краткий трактат по метаполитике. С. 90-91.

<sup>139</sup> Там же. С. 111.

<sup>140</sup> См.: Паньковский А. Агональный либерализм Исаяи Берлина // Логос. 2003. № 4-5. С. 176-177.

политики не является плюральность мнений. Сущность политики – предписание возможности через разрыв с тем, что наличествует». Разрыв не исключает словесные баталии с оппонентами, но куда значимее «декларации, вмешательства и организации»<sup>141</sup>. Под эту критику могла бы попасть и А. Хеллер, ее основной тезис о политическом таков: «Практическая реализация универсальной ценности – свободы – в общественной сфере является современным понятием политического»<sup>142</sup>. Хеллер исходит из контекста времени, не отбрасывает друзей и врагов, стремится включить исключенных, но почему-то не ставит вопрос о том, что делать с теми, для кого свобода ничего не значит? Поэтому в борьбе за свободу современный анархизм сливается с альтерглобалистскими (или антиглобалистскими), феминистскими, экологистскими и иными течениями.

Сосредоточимся на экологизме. В качестве науки экология оформилась лишь в XX веке. В современном мире помимо экологической науки существует экологическая (экологистская) идеология. Представителей науки именуют экологами, а политических активистов и идеологов – экологистами. Специфика зарождения экологистской идеологии заключается в том, что ее ядро базировалось на экстремальном понимании человека и природы. Экстремальном в том смысле, что человек объявлялся воином природы, выходящим за границы социального бытия.

На Западе существуют два основных течения, представляющих радикальный левый экологизм – это «глубинная экология» норвежского философа А. Нэсса и «экоанархизм» М. Букчина. «Глубинная экология» предполагает равенство ценности социальной и природной жизни. Природа – это не ресурс и не продукт, который можно использовать; природа – это часть человека, которую не должны трогать наука и прогресс. «Глубинная экология» не предполагает отказа от благ цивилизации, она предлагает ограничиться в потреблении. Последователи «глубинной экологии» из

---

<sup>141</sup> Там же. С. 116.

<sup>142</sup> Хеллер А. Пересмотренное понятие политического // Современная политическая теория. М., 2001. С. 475.



движения «Земля прежде всего!» прославились следующими акциями: физическое насилие против лесорубов; шипование деревьев гвоздями по принципу «лучше погибнет лес, зашипованный гвоздями, чем достанется капиталистическому обществу»; минирование бульдозеров и тракторов. Один из лидеров организации Д. Форман планировал диверсионные операции на атомных электростанциях в Аризоне, Калифорнии и Колорадо. Разделяющие идеологию «глубинной экологии» из организации «Морской пастух» в 90-е успешно топили китобойные суда.

За подобную деятельность Букчин осудил «глубинную экологию». Суть программы «экоанархизма» (или «социальной экологии», т.к. отношения с анархистским движением у Букчина были непростыми) заключается в отрицании биоцентризма. Если представители «глубинной экологии» замещали антропоцентризм биоцентризмом, то «анархисты» в лице Букчина стремились вернуть человека и общество в природу. Пищу для ума Букчин черпал из работ анархо-коммуниста П. Кропоткина. Идеи Кропоткина Букчин присовокуплял к собственным экологистским построениям. Получалась утопический образ: государство не должно существовать (из-за него все проблемы с экологией), оно должно быть замещено коммуной-полисом, городом, базирующемся на принципах самоуправления. Отсюда отрицание какой-либо структурности и иерархии. Вместо них – органические (социально и экологически) сообщества: «В органических обществах различия между людьми, возрастными группами, полами и между человечеством и природным многообразием живых и неживых явлений рассматривались (использую превосходную фразу Гегеля), как “единство различий” или “единство многообразия”, но не как иерархия. Их мировоззрение было отчетливо экологическим, и исходя из этого мировоззрения они почти бессознательно вывели тело ценностей (body of values), которые повлияли на их поведение по отношению к индивидуумам в их собственных общинах... экология не знает ни “царя зверей”, ни “низших созданий” (эти термины произошли из нашей собственной иерархической

ментальности). Скорее речь идет об экосистемах, в которых живые существа являются взаимозависимыми и играют взаимодополняющие роли в сохранении стабильности природного порядка»<sup>143</sup>.

Менее радикальные экологисты – это «зеленые», представленные такими организациями как Гринпис и Партия зеленых.

#### **1.4. Политическая маргинальность и политическое лидерство**

Обратимся к такому значимому вопросу, как лидерство политических маргиналов. Классическая политическая наука (в рамках субдисциплины политическая психология) предпочитает рассматривать политических лидеров уже в качестве состоявшихся системных политических агентов, даже несмотря на то, что лидерскими качествами они могут не обладать<sup>144</sup>. Проблема такого подхода в том, что из политики, где есть место только для лидеров как руководителей (т.е. тех, кто обладает властью), исключаются политические лидеры, находящиеся вне политической системы.

Даже по вопросу обладания ресурсом управления политологи расходятся во взглядах с учеными, которые занимаются организационной психологией. Как отмечают М. Мескон, М. Альберт и Ф. Хедоури: «Управляющий (он же руководитель – *A.B.*) становится во главе организации в результате намеренного действия формальной организации – делегирования полномочий. Лидерами, с другой стороны, становятся не по воле организации», – т.е. подчеркивается некое формальное и неформальное различие. «Члены организации знают, кто их руководитель, а вот ведомые не всегда знают, что их ведут»<sup>145</sup>, – делают важное дополнение авторы.

В качестве примечания, следует упомянуть разведение администратора (равного лидеру и руководителю) с менеджером (не равного руководителю и

---

<sup>143</sup> Букчин М. Экология свободы (Фрагмент). URL: <http://livasprava.info/content/view/3697> (Дата обращения: 28.02.2012).

<sup>144</sup> Политический процесс: основные аспекты и способы анализа. М., 2001. С. 192. Политические психологи обращаются к анализу и внесистемных агентов, но это происходит по умолчанию, без теоретических оговорок.

<sup>145</sup> Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М., 1998. С. 513.

лидеру). Они отличаются друг от друга тем, что у администратора в арсенале есть видение конечного результата, а у менеджера есть средства (например, опыт, интеллектуальный ресурс), которые помогают им сообща двигаться вперед, к цели, которую задает лидер (администратор)<sup>146</sup>.

В такой организации, как партия, М. Дюверже различает публичного руководителя не обладающего властью и руководителя обладающего властью, но находящегося в тени («серые кардиналы», «боссы»). Второй управляет и властвует над первым<sup>147</sup>.

Одну из классических типологий политического лидерства политологи возводят к социологу М. Веберу. Исходя из концепции трех видов легитимации господства Вебера, политологи выделяют три типа лидерства: традиционное, рационально-легальное и харизматическое<sup>148</sup>. Традиционное основание легитимности строится на авторитете «вечно вчерашнего», исходя из логики «так было, так должно быть». «Господство в силу “легальности”, в силу веры в обязательность легального установления (Satzung) и деловой “компетентности”, обоснованной рационально созданными правилами, то есть ориентации на подчинение при выполнении установленных правил – пишет Вебер, – господство в том виде, в каком его осуществляют современный “государственный служащий” и все те носители власти, которые похожи на него в этом отношении»<sup>149</sup>. Этот вариант напоминает адаптированную под XX век версию общественного договора, более формального и рационализированного.

В контексте политической маргинальности, нас, как и Вебера, будет интересовать харизматическое господство и лидерство. Но об этом мы скажем дальше. Рассмотрим еще несколько значимых типологий.

Так как мы не являемся сторонниками примордиализма, мы не будем рассматривать теории, объясняющие лидерство с точки зрения генетики и

---

<sup>146</sup> Lang D. A New Theory of Leadership: «Realwert» versus Apparent Good // Educational Management Administration Leadership. 1999. Vol. 27(2). P. 178.

<sup>147</sup> См.: Дюверже М. Политические партии. М., 2007. С. 194-199.

<sup>148</sup> Политический процесс: основные аспекты и способы анализа. М., 2001. С. 202.

<sup>149</sup> Вебер М. Политика как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 647.

каких-либо врожденных особенностей. Лидерство нас интересует как социально-психологический феномен (это касается и харизмы), где индивидуальное измерение человека как влияет на общественные отношения, так и находится под их воздействием: «Хотя окружающая действительность репрезентирована каждому человеку в отдельности, формирование общей картины мира и “прорисовка” ее деталей осуществляется коллективно. В процессе общения вырабатываются единые для всех... типовые понятия и представления, благодаря которым, собственно, люди и понимают друг друга»<sup>150</sup>.

М. Бернс предложил две основные категории политических лидеров: преобразователей и дельцов. «Преобразователи предлагают свою модель общественного развития, дельцы ставят конкретные прагматические цели и вырабатывают механизмы их достижения. Для стабильной политической системы характерен “деловой” тип лидерства, а трансформирующейся – “преобразующий”»<sup>151</sup>. Тем не менее, эта типология неспособна описать интересующий нас феномен, опять же по той причине, что эта типология ориентирована на политическую систему, но не на то, что выходит за ее рамки. Российский автор Г. Авцинова предложила рассматривать политических лидеров с точки зрения властвования и оппозиции (но, к сожалению, опять в рамках властвования): «Оппозиционный (лидер – *A.B.*) делится на два подтипа – конфронтационно-оппозиционный (непримиримый противник существующей власти) и конструктивно-оппозиционный (критикует существующую власть, но не ориентирован на ее немедленное свержение)». Что касается властвующих лидеров, то они представляют эгоцентрический и социоцентрический типы: «Лидер эгоцентрического типа... стремится к самореализации с помощью власти... Социоцентрический видит цель своей деятельности в выполнении общественного долга»<sup>152</sup>.

---

<sup>150</sup> Андреев А. Политическая психология. М., 2002. С. 13.

<sup>151</sup> Политический процесс: основные аспекты и способы анализа. М., 2001. С. 203.

<sup>152</sup> Там же. С. 203-204.

Исходя из вышеизложенного, политический маргинал – это оппозиционный лидер, который, либо стремится ограничить свою оппозиционность, либо наоборот, стремится перейти к конфронтации, уйти от конструктивного диалога. Исходя из нашего понимания политической маргинальности, мы можем говорить о следующих типах лидеров, в большей степени характерных для данного феномена: во-первых, это лидер-популист; во-вторых, это идеологически ангажированный политический лидер. Специально оговоримся, что лидер-популист и идеологически ангажированный политический лидер не являются некими сущностями, характерными только для политических маргиналов. Лидеров-популистов и идеологически ангажированных политических лидеров можно обнаружить и в уважаемых политических партиях, включенных в политическую систему. Тем не менее, лидер-популист и идеологически ангажированный политический лидер – наиболее типичные случаи, характеризующие феномен политической маргинальности.

Учитывая ориентированность психологии лидерства на рационалистическую философию (извлечение максимальной прибыли при минимизации издержек), мы хотим предложить некоторую новацию, обратиться к современной теории организационной психологии, именуемую трансформационным лидерством. При его рассмотрении мы сошлемся на текст Дж. Саррора, Б. Купера и Дж. Сантора.

Что такое трансформационное лидерство? Трансформационное лидерство (т.е. постоянно изменяющееся, открытое изменениям лидерство) символизирует такое поведение лидеров, которое мотивирует работников следовать организационным целям и интересам. Сами цели мотивируют (должны мотивировать) сотрудников на активную работу. Опираясь на П. Подсакоффа, С. МакКинзи, Р. Мурмана и Р. Феттера, Саррос и его соавторы отмечают, что трансформационное лидерство базируется на шести факторах: 1. видение будущего (миссии) организации, которое лидер четко артикулирует (это облегчает многие трудности, членам организации ясно,

что от них хотят); 2. соответствие лидера роли лидера, а работников роли работников (члены организации видят, что лидер является настоящим лидером, а не сконструированным персонажем); 3. выдвижение целей (эти цели должны быть обязательно принимаемы и одобряемы членами организации); 4. исполнение ожиданий (это вытекает из миссии и целей организации, члены организации понимают, что то, к чему пришла организация, и есть то, что было необходимо в определенных условиях для конкретной ситуации); 5. индивидуальная поддержка (даже общаясь с группой, лидер нацелен на каждого); 6. интеллектуальное стимулирование членов организации<sup>153</sup>.

Подход Сарроса, Купера и Сантора держится не только на лидерстве, они дополняют его организационной культурой, которую можно интерпретировать как поведение индивидов в организации, подкрепленное верой в определенные ценности, сформулированные самой структурой<sup>154</sup>, что несомненно актуально и для политической действительности, в воплощении культуры в рамках политической идеологии. Данный подход привлекателен тем, что он не замыкается на одном лидере, а говорит о том, что в организации существуют и другие люди. Если перенести такого бизнес-лидера в политическую среду, то в результате мы получим лидера популистского типа. В определенном смысле, такой лидер – это лицо организации: «Персонализация власти, – пишет М. Дюверже о партиях, – порой сопровождается настоящим ее обожествлением. Таким путем возрождается одна из древнейших форм авторитета – авторитета монарха-бога»<sup>155</sup>. Поэтому некоторые аналитики правых организаций допускают переход от анализа коллективного организма к анализу конкретного лидера<sup>156</sup>.

---

<sup>153</sup> Sarros J.C., Cooper B.K., Santora J.C. Building a Climate for Innovation Through Transformational Leadership and Organizational Culture // Journal of Leadership & Organizational Studies. 2008. Vol. 15. № 2. P. 147.

<sup>154</sup> Sarros J.C., Cooper B.K., Santora J.C. *Op. cit.* P. 147.

<sup>155</sup> Дюверже М. Политические партии. М., 2007. С. 229.

<sup>156</sup> См.: Умланд А. Три разновидности постсоветского фашизма. Концептуальные и контекстуальные проблемы интерпретации современного русского ультрационализма // Форум новейшей

Популизм – феномен неоднозначный. Ученые понимают под популизмом и дискурс, и синдром, и стратегию, и стиль, и идеологию. Идеально-типический популизм включает в себя: «теорию заговора, народный (folksy) стиль, мощный волонтаризм, симпатию к плебисцитарной демократии и харизматическое лидерство»<sup>157</sup>. Также для популистов характерно пренебрежение установленным правом<sup>158</sup>, что привязывает их к манипулятивным идеологиям. Манипулятивные идеологии – концепт спорный, поэтому мы не упомянули о нем в предыдущем параграфе. К тому же, этот концепт в данной части работы более уместен. Как отмечает российский политолог Аль-Дайни «манипулятивные идеологии отличаются эклектизмом, отсутствием стабильного идеологического ядра, стремлением постоянно приспосабливаться к массовым настроениям, отсутствием стабильной социальной базы, стремлением привлечь на свою сторону максимальное количество людей без учета дифференциации их настроений, а также стремлением маскировать истинные цели субъектов идеологического воздействия посредством мимикрии под другие идеологии или создания иллюзии “внеидеологичности”»<sup>159</sup>. Однако здесь нет полного доминирования императивных технологий, здесь работают технологии влияния, базирующиеся на превосходстве в капиталах или харизме.

Лидер-популист – это человек с претензией на харизму, человек, который все время трансформируется и адаптируется к новым условиям. Как замечает Вебер, «особенностью Запада, что для нас более важно, является *политический* вождизм в образе сначала свободного “демагога”, существовавшего на почве города-государства, характерного только для Запада, и прежде всего для средиземноморской культуры, а затем – в образе парламентского “партийного вождя”, выросшего на почве конституционного

---

восточноевропейской истории и культуры. 2006. №2. URL: <http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/docs/Umland6.pdf> (28.02.2012).

<sup>157</sup> Vossen K. Populism in the Netherlands after Fortuyn: Rita Verdonk and Geert Wilders Compared // Perspectives on European Politics and Society. 2010. Vol. 11. № 1. P. 22-38.

<sup>158</sup> Bernard C. Populism, Politics and Democracy // Democratization. 2005. Vol. 5. №12. P. 625.

<sup>159</sup> Отчет о заседании семинара «Политические идеи и идеологии в публичной сфере», Москва, 6 апреля 2011 г. Доклад М.А. Аль-Дайни. URL: <http://rapn.ru/?grup=595&doc=3580> (Дата обращения: 20.09.2011).

государства, укорененного тоже лишь на Западе»<sup>160</sup>. Как замечает итальянский политолог П. Помбени, «харизматический тип господства предполагается не для нормальной ситуации, а только для фазы “*statu nascendi*” (в состоянии зарождения). Потом должна наступить рационализация харизмы: хорошо известный процесс ее рутинизации (*Veralltaglichung*), когда она начинает передаваться в законной форме и приводит от «сообщества» избранных к “институту” (членами которого становятся по объективным причинам, независимо от каких-то личностных качеств)»<sup>161</sup>.

Отличия лидер-популиста и идеологически ангажированного лидера в том, что популист более гибок по отношению к тем ценностям и идеологиям, которые он представляет. Идеологически ангажированный лидер наиболее ригиден, его привязка к идеологическому ценностному ядру настолько сильна, что он не способен даже в тактических целях поступиться собственными принципами.

Политический маргинал как идеологически ангажированный лидер – это перманентный внесистемный политический агент, полностью исключенный из политики, проводимой политической системой. Исходя из идей политического психолога Д. Ольшанского, популист и идеологически ангажированный лидер, это даже не столько лидеры, сколько вожди нового типа: «Вождь опирается на поддержку населением исключительно его личности. Лидер стремится опираться на поддержку его программы. Вождь стремится к тому, чтобы его любили. Лидеру важнее, чтобы его понимали... Лидерство и вождизм существуют в разных условиях»<sup>162</sup>. Во многом, вождь это фигура массового общества. «Он (вождь – *A.B.*) превращает внушаемую толпу в коллективное движение, сплоченное одной верой, направляемое одной целью. Он – художник общественной жизни, и его искусство –

---

<sup>160</sup> Вебер М. Указ. соч.

<sup>161</sup> См.: Помбени П. Харизматическое лидерство между идеальным типом и идеологией (Реферат) // Политическая наука // Политическая наука. 2009. №4. С.194-198.

<sup>162</sup> Ольшанский Д. Вожди и лидеры. Вождизм. URL: <http://psyfactor.org/lib/lider6.htm> (Дата обращения: 20.09.2011).



правление... Именно он формирует массу, готовит ее к идее, которая наполнит ее плотью и кровью»<sup>163</sup>, – поэтически описал эту фигуру социальный психолог С. Московичи.

---

<sup>163</sup> *Московичи С.* Наука о массах // Психология масс. Самара, 2010. С. 479.

## Глава 2. Эмпирическое измерение политической маргинальности

### 2.1. Случай России

#### 2.1.1. Эдуард Лимонов и Национал-большевистская партия

Эдуард Вениаминович Лимонов (наст. фамилия Савенко) родился 23 февраля 1943 года в Дзержинске (Горьковская область) в семье военного. Детство и юность провел в Украинской ССР (Харьков). Высшего образования не имеет, т.е. изначально символический и культурный капитал минимален (отец военный, когда-то руководитель клуба самодеятельности не мог дать сыну необходимых связей для устройства в обществе)<sup>164</sup>. Работал сталеваром, разнорабочим, портным. В настоящее время писатель, занимается политической деятельностью. В 1963 году участвовал в забастовке против снижения расценок. С 1958 года начал писать стихи. С целью заявить о себе, как о гениальном писателе и поэте, отправился покорять Москву. Первый визит оказался неудачным, пришлось вернуться на Украину. Второй визит (с 1967 по 1974) оказался более удачным в плане получения социальных связей. Однако в 1974 году был вынужден эмигрировать в США. Гражданин Франции и России<sup>165</sup>.

Как политического агента Лимонова следует рассматривать с начала его активности, связанной с распадом СССР (до этого Лимонов занимался политической журналистикой и эссеистикой), с его возвращением из эмиграции на родину. Именно тогда он стал действенным игроком на политическом поле.

После возвращения из эмиграции в постсоветскую Россию Лимонов начинает взаимодействовать с рядом левых и правых политических организаций. В 1994 году он совместно с Александром Дугиным создает Национал-большевистскую партию.

До заключения под стражу в 2001 году Лимонов написал несколько книг, отражающих его политические взгляды. Одна из наиболее значимых для нашего анализа – «Анатомия героя». В этой книге он пытается выдать себя за

---

<sup>164</sup> О детстве и родителях можно узнать в биографическом романе Лимонова, см.: *Лимонов Э. У нас была великая эпоха.* М., 1994. – 192 с.

<sup>165</sup> См.: *Космынин А., Прибыловский В., Чурсина С. Пятьдесят политических репутаций.* М., 2007. С. 196-206.

национального героя, страдающего за судьбу бывшего Советского Союза, и в том числе за судьбу той части русского народа, которая осталась за пределами России после распада СССР. Он дает оценку сложившейся ситуации в стране, делает прогнозы, касающиеся дальнейшего развития государства.

В «Анатомии героя» Лимонов большую роль отводит национальному вопросу. Лимонов пишет о политической миссии национал-большевиков: «Нацболы должны вдолбить себе в головы, что мы – последние в цепи развития русского национализма... Нужен молодой, стремительный, авангардный... национальный стиль и могучее национальное движение. Иначе национальные идеи растащат по кускам все, кому не лень»<sup>166</sup>.

Под «мы» Лимонов понимает «партию». «Партия» же отождествляется Лимоновым с собственной фигурой («циничным эго» Лимонова, как образно выразился художник М. Шемякин). Это подтверждается тем, что деятельность рядовых национал-большевиков (помимо той деятельности, за которую можно нести уголовную ответственность) Лимонов присваивает себе, символические капиталы достаются именно ему. Несмотря на то, что Лимонова можно определить как лидера-популиста, его сложно назвать харизматиком. Лимонов харизматичен в текстах, но не на практике.

Что касается позиционирования себя на поле политики, в программе НБП можно прочесть следующее: «НБП не левая и не правая, но национальная партия русских. Русский определяется не по крови и не по вероисповеданию. Тот, кто считает русский язык и русскую культуру своими, историю России – своей историей, кто пролил и готов пролить свою и чужую кровь во имя России и только ради нее, и никакой другой родины и нации не мыслит, есть русский»<sup>167</sup>. Набранные прописными буквами слова, дают ясное представление о том, какого толка национализм был присущ НБП.

А. Малер рассказывал в интервью: «До апреля 1998 года в одной организации было две “партии” – Лимонова и Дугина, и отношения между ними до того момента

---

<sup>166</sup> Лимонов Э. Анатомия героя. URL: [http://www.nbp-info.ru/new/lib/lim\\_anatomy/11.htm](http://www.nbp-info.ru/new/lib/lim_anatomy/11.htm) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>167</sup> Программа Национал-большевистской партии (1994). URL: <http://www.nbp-info.ru/new/partia/programm.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

были основаны на некоей негласной конвенции “ненападения” друг на друга... В “партии” Лимонова основной установкой всегда было отрицание актуальной государственной власти как факта. В “партии” Дугина – утверждение определенных идей, абсолютно антизападнических и антилиберальных. Поскольку в 90-е годы наша власть занимала однозначно либерально-западнические позиции, обе “партии” нашли друг друга. Почему именно они? Потому что была еще одна принципиальная составляющая – это общее стремление быть максимально адекватными своему времени, постсоветскому, постмодернистскому восприятию реальности. Отсюда общие черты: мировоззренческая эклектика, энергетический драйв, авангардный стиль, ориентация на молодежь, в случае Лимонова – хулиганскую, в случае Дугина – интеллектуальную»<sup>168</sup>.

В 1998 году в партии происходит раскол, Дугин и его соратники покидают НБП<sup>169</sup>. С этого периода начинается первое кардинальное изменение в идеологии НБП. Критики Лимонова (среди которых как постоянные противники, так и бывшие соратники), отмечали, что имидж «черных мальчиков» (выражение Лимонова) с цветастым флагом стал замещать суть организации. С уходом Дугина, НБП окончательно переродилась в персонифицированную партию и стала отождествляться с ее лидером Э. Лимоновым. Это подтверждает лозунг национал-большевиков: «Наше имя – Эдуард Лимонов!»<sup>170</sup>.

В ситуации персонификации увеличивается роль имиджа. По мнению Г. Почепцова, «имидж представляет собой достаточно сложный феномен, в котором переплетены совершенно разнородные факторы», из которых складывается коммуникативный компонент имиджа. Почепцов делает такой вывод: «Имидж – это инструмент общения с массовым сознанием»<sup>171</sup>. В этой связи стоит отметить тот факт, что Лимонов и национал-большевики, используя злободневные общественно-политические проблемы, замещают идеологию своей организации имиджем. В этом им иногда содействуют печатные издания, телевидение и Интернет. Иногда, чтобы

---

<sup>168</sup> Интервью с Малером А.М. 2005. Из лич. арх. Вафина А.М.

<sup>169</sup> См.: Лимонов Э. Моя политическая биография. URL: [http://www.nbp-info.ru/new/lib/lim\\_biography/bio12.htm](http://www.nbp-info.ru/new/lib/lim_biography/bio12.htm) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>170</sup> Тишин А. Наше имя – Эдуард Лимонов! URL: <http://nbp-info.ru/archiv/0607/0207.htm> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>171</sup> Почепцов Г.Г. Имиджелогия. М.; К., 2002. С. 45.

попасть в поле зрения СМИ и поддержать имидж самой прогрессивной и радикальной партии, Лимонов и его соратники идут на крайние меры. Вопрос, какой ценой приходится расплачиваться за «игры на грани фола», отходит на задний план. Идеология встает на службу имиджа. Однако, как заметил Р. Коноплев: «Сегодня очень сложно определить грань перехода между “игрой в имидж” и настоящей революционностью. Есть идеология национал-большевизма. Она вполне понятна всем нынешним членам НБП и всем, кто вышел за пределы партии. Основная масса тех и этих – искренние идеалисты, желающие принести пользу своей родине. Однако, со временем люди взрослеют, и в силу жизненных обстоятельств зачастую отходят от партии и от политики вообще. Доверие к лидерам, их обожествление проходит вместе с приходящей верой в собственные силы и собственную возможность что-либо изменить»<sup>172</sup>.

После того, как Лимонов остался единоличным лидером НБП, он начал выстраивать иную политику, тяготеющую к экстремизму. Последнее выразилось в государственном обвинении в приобретении оружия и созданию вооруженных формирований (впоследствии это обвинение было снято). Так, в Казахстане планировалось вести партизанскую борьбу против режима Н. Назарбаева. После победы и создания «Второй России» национал-большевики должны были двинуться войной на Российскую Федерацию. Также предполагалось и то, что во Вторую Россию перетекут самые радикальные свободомыслящие элементы из «России Первой»<sup>173</sup>. Смысл «Второй России» состоял в идее создания сепаратистского, фактически анархистского «государства», а именно, создания Второй России на территории одной из стран СНГ. Самыми подходящими для этой цели национал-большевики считали три страны: Латвию, Украину и Казахстан, поскольку в этих странах было большое количество русского населения.

За экстремистские идеи Лимонов получил наказание в виде лишения свободы (2001-2003 – пребывание Лимонова в тюрьме) с последующим запретом НБП. Политические идеи того времени Лимонов отразил в книге «Другая Россия».

---

<sup>172</sup> Интервью с Коноплевым Р.Е. 2006. Из лич. арх. Вафина А.М.

<sup>173</sup> Лимонов Э. Другая Россия. М., 2003. С. 260, 264.

До заключения в тюрьму Лимонов вместе с представителями своей партии высказывал такие лозунги как, «Завершим реформы так – Сталин, Берия, Гулаг!», «Слава России!»<sup>174</sup>. В качестве основной политической цели предлагалось «создание Империи от Владивостока до Гибралтара на базе русской цивилизации». Как следовало из программы Национал-большевистской партии, «Цель должна быть достигнута в четыре этапа: а) Превращение РФ в национальное государство Россию путем Русской Революции, б) Присоединение населенных русскими территорий бывших союзных республик, в) Сплочение вокруг русских евразийских народов бывшего СССР, г) Создание гигантской континентальной Империи»<sup>175</sup>. Однако, в тюрьме Лимонов начал говорить о либеральных ценностях, о правах человека, стал восхищаться геройством чеченских террористов<sup>176</sup>.

Считается, что националистическую и имперскую компоненту из НБП извлек латвийский национал-большевик и экс-редактор порнографической газеты В. Линдерман<sup>177</sup>. Заметим, что идеология Линдермана способствовала одному из кризисов НБП, после которого от НБП откололась проимперски и националистически настроенная часть сторонников. Эта группа создала Национал-большевистский фронт (НБФ). Основной лозунг организации: «НБП без линдермонов!», т.е. НБП без Лимонова и Линдермана.

В «Ересьях» Лимонов пишет: «Пусть будет государство анархистов для склонных к анархизму. Государство белых для тех, кто его хочет. Эти государства будут не универсальны нисколько... Пусть будет государство алкоголиков, где они будут пить, сколько хотят, и вымирать с быстротою необыкновенной. Зато им будет хорошо. Государственное образование наркоманов пусть будет. Ведь сотни тысяч, миллионы живут с наркотиками! И это уже столетиями!.. Родственники – это толпа чужих биороботов, часто с неприятными лицами, и, кажется, что у нас с ними общего?.. Народ – еще более отдаленная фикция. Нация – и вовсе понятие

---

<sup>174</sup> Памяти империи. URL: <http://www.nbp-info.ru/archiv/010902/2608.htm> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>175</sup> Программа Национал-большевистской партии. URL: <http://www.nbp-info.ru/new/partia/programm.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>176</sup> Лимонов Э. Священные монстры. URL: [http://www.nbp-info.ru/new/lib/lim\\_monsters/monstri52.htm](http://www.nbp-info.ru/new/lib/lim_monsters/monstri52.htm) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>177</sup> См.: См.: Космынин А., Прибыловский В., Чурсина С. Пятьдесят политических репутаций. М., 2007. С. 196-206.

интеллектуальное»<sup>178</sup>. Следует отметить, что даже до ухода Дугина в НБП присутствовали анархистские идеи. К примеру, с НБП сотрудничал небезызвестный анархист и публицист А. Цветков. Как сказал один из национал-большевиков, обозначая эволюцию в сторону единоличной лимоновской НБП: «государство – всегда останется бюрократическим аппаратом, а “почва” – источником воспроизводства привычных для нее социальных моделей. Поэтому сегодняшнее “полевение” национал-большевизма в первую очередь связано с отказом от понимания государства и “почвы”, как единственно возможных основ для самореализации нации»<sup>179</sup>. Заметим, что это высказывание сближает НБП с национал-анархистами и Британским национальным фронтом<sup>180</sup>.

Ситуация запрета НБП и тюрьма толкают Лимонова на блокирование с либералами. При этом небезынтересно, что в некоторых номерах партийной газеты «Лимонка» за 2009-2010 годы ультранационалистические нотки и антилиберализм звучат достаточно громко<sup>181</sup>. Однако «Лимонка» – не сам Лимонов, всегда можно указать на чужое авторство.

Позиционирующий себя как человека левых не марксистских убеждений, в формате «Другая Россия» (сегодня это не зарегистрированная партия), Лимонов находит общий язык с такими оппозиционными политическими фигурами, как шахматист Г. Каспаров и бывший премьер-министр РФ М. Касьянов. Связывает их желание получить власть и умение забывать некоторые эпизоды из своей политической жизни.

---

<sup>178</sup> Лимонов Э. Ереси. URL: [http://www.limonow.de/rar/EL\\_ERESI.rar](http://www.limonow.de/rar/EL_ERESI.rar) (Дата обращения: 20.09.2011). В повороте во взглядах кое-что проясняют и «секретные» информационные бюллетени: «Наша идеология – это ярость Че и Красных бригад, острая мудрость Ленина, эlegantное безумие Муссолини... Это далеко не полный перечень бесхозных ныне в новом мировом порядке, героев, присвоенных НБП. Мы первые и единственные поняли, что всех этих людей объединяет борьба против зверя, – системы... Лучшей, более детализированной идеологии у нас никогда не будет, хоть из кожи вон вылезайте, товарищи!» (Об идеологии. URL: <http://www.nbp-info.ru/new/lib/nbpinfo1/02.html> (Дата обращения: 20.09.2011)) Заметим, что текст «Об идеологии» послужил причиной призыва к правоохранительным органам Московского бюро по правам человека, которое обвинило НБП в разжигании национальной вражды и пропаганды насилия: «Единая Россия» покончит с кризисом толерантности. URL: <http://www.edinros.ru/news.html?id=113640>.

<sup>179</sup> Прилепин З. Указ. соч.

<sup>180</sup> О национал анархизме см.: Саншайн С. Новое имя фашизма: национал-анархисты // Три текста о новом фашизме. Свободное марксистское издательство. С. 18-35.

<sup>181</sup> НБПермь. Пермь: Нет русофобскому правительству! // Лимонка. 2009. № 338. URL: [http://limonka.nbp-info.com/338\\_article\\_1226841118.html](http://limonka.nbp-info.com/338_article_1226841118.html) (Дата обращения: 20.09.2011); Токарев А. 2010. Гайдар сдох, не мы убили его // Лимонка. 2010. № 343. URL: [http://limonka.nbp-info.com/343\\_article\\_1226841262.html](http://limonka.nbp-info.com/343_article_1226841262.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

Рассмотрим попытки Лимонова стать системным политическим агентом. На выборах 1993 года Государственную Думу пятого созыва он выдвигался по Тверскому округу N 172 от группы избирателей, «проиграл выборы журналистке Татьяне Астраханкиной (КПРФ)»<sup>182</sup>. 13 октября 1995 года был «зарегистрирован кандидатом в депутаты Государственной Думы 6 созыва по одномандатному 194-му Ленинградскому избирательному округу города Москвы... на выборах Эдуард Лимонов собрал 1,84 процента голосов избирателей»<sup>183</sup>. В книге «Такой президент нам не нужен!» Лимонов вспоминает: «Июль, август и сентябрь 1997 года я провел в Ставропольском крае, в городе Георгиевске и Георгиевском избирательном округе, был кандидатом на довыборах в Государственную Думу РФ. Выборы проиграл, однако вынес оттуда незабываемый и полезный опыт»<sup>184</sup>.

Весной 1997 года выдвинул свою кандидатуру на выборах губернатора Нижегородской области, но не смог собрать необходимого числа подписей в свою поддержку. В сентябре 1997-го участвовал в выборах в Госдуму по 52-му одномандатному округу Ставропольского края, заняв пятое место с 2,8% голосов. Принять участие в думских выборах 1999 года НБП не удалось, поскольку партия не успела зарегистрироваться в Минюсте за год до выборов, как того требовал закон<sup>185</sup>.

7 апреля 2001 года Лимонов был задержан, а августе этого года ему было отказано в регистрации в качестве депутата Госдумы от Санкт-Петербурга. Тем не менее, это не помешало Лимонову в марте 2002 года баллотироваться «в Госдуму по Дзержинскому округу Нижегородской области, внося вместо подписей избирательный залог». Занял он четвертое место, набрав 6,56% голосов избирателей<sup>186</sup>. «На выборы было истрачено практически все. Лимоновские гонорары, спонсорские, личные сбережения... отступить было попросту некуда. На выборы было положено все. Партийная касса опустела. Лимонов все ж человек менее азартный и более осторожный до денежных трат – хрен бы он раскошелился на наш экшен: мы же просадили все до последнего рубля. Некоторым партийцам

---

<sup>182</sup> Лимонов (Савенко) Эдуард Вениаминович. URL: <http://imperium.lenin.ru/~verbit/Limonov/nns-limonov.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>183</sup> Там же.

<sup>184</sup> Лимонов Э. Такой президент нам не нужен! М., 2005. С. 36.

<sup>185</sup> Лимонов Эдуард Вениаминович. URL: <http://globalmsk.ru/person/id/1517> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>186</sup> Там же.



(участникам лимоновской кампании – *А.В.*) родственники высылали денег на обратную дорогу» описывал эти события бывший национал-большевик Р. Коноплев в романе «Евангелие от экстремиста»<sup>187</sup>. В 2000-е Лимонов, как и в 90-е, попытался заняться объединением правых и левых в формате коалиции «Другая Россия», однако в 2000-е понятие «правые» не только в дискурсе, но и в практических действиях Лимонова расширились: правыми стали и либералы. Национал-большевики стали сотрудничать не только с КПРФ, но и с партией «Яблоко». Однако лидером стать не удалось. По нашему мнению, Лимонов воспринимает жизнь как текст. Как отмечает экс-национал-большевик Я. Могутин (о самом Могутине будет сказано далее), «Лимонов действительно строит свою жизнь, как Роман, и проживает ее так, как проживают настоящую книгу. На мой вопрос. Есть ли какая-то дистанция между его писательским и человеческим “я” и насколько его герой адекватен ему самому, Лимонов ответил: “Наверно, адекватен... Конечно, нельзя воспринимать портрет героя как слепок с лица покойного, но я верю в то. Что роман более документален, чем настоящая жизнь, в нем схвачено все самое ценное”»<sup>188</sup>.

Для сравнения приведем также биографии других национал-большевиков. Я. Шустов (был заместителем редактора партийной газеты «Лимонка», экс-национал-большевик) отмечает, что в рамках НБП можно было выстраивать разные политические и социальные карьеры. Так, перспективный лидер петербургского НБП А. Гребнев стал алкоголиком, попал в тюрьма, а после был убит во дворе. Латвийский национал-большевик К. Маузер, наоборот, превратился в преуспевающего журналиста<sup>189</sup>.

Отдельно следует сказать о судьбах писателя, поэта и фотомодели Я. Могутина и юриста Т. Рабко. Испытав давление со стороны российских властей, Могутин покинул пределы РФ, при этом Могутин отошел от дел в НБП.

---

<sup>187</sup> Коноплев Р. Евангелие от экстремиста. URL: [http://zhurnal.lib.ru/editors/k/konoplew\\_r\\_e/evangextremismrar.shtml](http://zhurnal.lib.ru/editors/k/konoplew_r_e/evangextremismrar.shtml) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>188</sup> Могутин Я. Воспоминания русского панка, или Автопортрет бандита в молодости // Лимонов Э. У нас была великая эпоха. М., 1994. С. 162.

<sup>189</sup> См.: Шустов Я. Они были нацболами // Хулиган. 2005. №44.

Впоследствии Могутин получит премию А. Белого за литературное творчество<sup>190</sup>, которое можно назвать маргинальным, только эта маргинальность не политического, а культурного плана. Говоря языком Бурдые, Могутин конвертировал политический капитал в символический, но уже не в сфере политики, а в сфере культуры. Симптоматично, что новое поколение национал-большевиков, такие как уличный художник, поэт и организатор маяковских чтений М. Крылов (более известен как Скиф), видят в искусстве продолжение политики: «Что такое поэтические чтения? – Спрашивает сам себя Скиф. – Это не захват кабинета, но тоже одна из ступеней воспитания в человеке храбрости. Чтобы потом девочка рассказала подругам: “Знаете, мы вчера читали стихи у памятника Маяковскому”. Ей скажут: “Слушай, как же менты там?”. А она им: “Да какие менты!.. Маяковские чтения написали, что не требуют разрешения”. Мы приучаем людей быть немного самостоятельными»<sup>191</sup>.

Иная ситуация с Т. Рабко, одним из основателей НБП, надо заметить, самым безвестным, в сравнении с Лимоновым, Дугиным и Летовым (собственно, Летова в НБП пригласил Рабко), в том плане, что его символический капитал, как и культурный (Рабко на момент основания и работы в НБП не имел высшего образования, учился на юриста) были минимальными. Рабко быстро отошел от НБП (Лимонов расценил это как предательство). Как пишет Шустов, «учредитель газеты “Лимонка” Тарас Рабко, стал юридическим менеджером Валентины Матвиенко на выборах ее мэром Санкт-Петербурге»<sup>192</sup>. Сейчас Рабко кандидат юридических наук и работает в Национальном исследовательском университете Высшая школа экономики на должности заместителя декана по вопросам взаимодействия с органами государственной власти<sup>193</sup>.

В политической сфере (от публичной политики до аппаратных политтехнологий) успех имели национал-большевики И. Табацкова, ставшая мэром города Коврова (Табацкова формально работала с «Партией жизни»), а И. Минин

---

<sup>190</sup> Премия Андрея Белого: Ярослав Могутин. URL: <http://belyprize.ru/?pid=82> (Дата обращения: 20.08.2012).

<sup>191</sup> Скиф Браток. У памятника Маяковскому // Русский журнал. <http://russ.ru/pole/Skif-Bratok.-U-pamyatnika-Mayakovskomu> (Дата обращения: 20.08.2012).

<sup>192</sup> Шустов Я. Указ. соч.

<sup>193</sup> Рабко Тарас Адамович. URL: <http://www.hse.ru/org/persons/3979505> (Дата обращения: 20.08.2012).

стал функционером центрального аппарата партии «Единой России», таким образом основательно порвав с НБП.

В среде национал-большевиков остро стоит вопрос, кто мог бы заменить немолодого лидера Лимонова? Таковой фигурой является писатель З. Прилепин<sup>194</sup>, чья биография частично совпадает с биографией Лимонова. Отличия в том, что у Прилепина есть высшее филологическое образование, участие в боевых действиях в Чечне не в качестве журналиста, как Лимонов, а качестве командира отряда.

Однако вернемся к Лимонову. В 2000-е Лимонов противопоставил себя режиму Путина. Борьба Лимонова с Путиным (основной лозунг «Россия без Путина!») напоминала борьбу диссидентов с советским режимом. С распадом Советского Союза исчез и основной объект критики (по выражению И.К. Пантина, «власть буквально упала к ногам»)<sup>195</sup>; атаки таких разных политических групп, которые можно было бы объединить в одну общую рубрику «диссиденты» (среди которых и демократы, и националисты)<sup>196</sup>. С началом президентства Д. Медведева Лимонову пришлось переориентировать свои политические действия, однако фиксация на образе Путина сохранилась, т.к. Медведев воспринимался Лимоновым в качестве такого политического агента, который зависим от Путина (тогда премьер-министра РФ).

Путин вновь был избран президентом РФ в 2012 году. Реакция Лимонова на победу Путина была неожиданной для многих экспертов, знакомых с нарциссизмом писателя и политика: «Я никогда не утверждал, что смогу победить Путина. Я никогда даже не думал, что смогу быть впереди Зюганова. Нет, никогда! Моя задача участвовать в выборах, чтобы организовать конфликт между властью и оппозицией»<sup>197</sup>. Таким образом, мы видим, что на момент 2012 года Лимонов видит свою задачу не во встраивании в политическую систему, а в постоянном ее провоцировании, избавлении от бюрократической статичности. Следует обратить

---

<sup>194</sup> Подробную биографию см. на сайте Прилепина: <http://www.zaharprilepin.ru>

<sup>195</sup> Пантин И.К. Российский выбор: сделан, отсрочен, отменен? // Политико-философский ежегодник. Вып. 3. М., 2010. С. 121.

<sup>196</sup> См.: *Голосов Г.В.* Происхождение современных российских политических партий, 1987-1993 // Первый электоральный цикл в России (1993-1996). М., 2000. – 248 с.

<sup>197</sup> Не надо было заботиться о людях // Лента.Ру. URL: <http://lenta.ru/articles/2012/03/12/limonov> (Дата обращения: 20.08.2012).

внимание, что действия Лимонова мобилизуют не только политическую систему, но и публичную сферу в целом.

Что касается политики Лимонова и его политической тактики, то в целом он повторяет то, что делал когда-то франко-германский политик Д. Кон-Бендит (о данном политическом агенте будет сказано далее). В культурном плане, по словам литературного критика И. Кукулина, в 1990-е и в 2000-е годы «Лимонов находился на границе “статусного скандалиста”. Его экстремистская позиция является хорошо рассчитанным эффектом и одновременно средством жизнетворческого строительства; она имеет длинную историко-литературную родословную, в значительной степени восходящую к типу политически радикального бунтаря-маргинала, традиционному для французской литературы»<sup>198</sup>. Тем не менее, до момента участия в выборах, Лимонов – это всегда Кон-Бендит 68 года, т.е. маргинальный политический агент второго типа.

Следует отметить, что также аудиторией Лимонова является «европейское сообщество». Оно обратило внимание на Лимонова и пригласило в Парламентскую ассамблею Совета Европы (ПАСЕ) с лекциями о политическом сопротивлении в России. Лимонову не удалось выехать за пределы РФ из-за неоплаченного штрафа (за оскорбление) экс-мэру Москвы Ю. Лужкову<sup>199</sup>. Как мы видим, можно не входить в политическую систему в одном государстве, но быть приближенным к ней в другом – одна из причин быть гибким.

---

<sup>198</sup> Кукулин И. Легитимация ультраправого дискурса в современной российской литературе // Русский национализм: социальный и культурный контекст. М., 2008. С. 309.

<sup>199</sup> Лимонов отказался признаваться в «невольной клевете» на Лужкова // Рамблер-новости. URL: <http://news.rambler.ru/13628778> (Дата обращения: 20.08.2012); Лимонова пригласили в Европарламент рассказать о российской оппозиции и жизни после выборов // Газета.Ру. URL: [http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/04/05/n\\_2277689.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/04/05/n_2277689.shtml) (Дата обращения: 20.08.2012). Следует также отметить интерес к Лимонову французских публицистов. Так, в 2012 году о Лимонове вышла книга Э. Каррера на французском, обеспечив новый приток популярности к его персоне не только в России, но и в Европе. См.: *Carrere E. Limonov*. Paris, 2011. – 488 p.

### **2.1.2. Александр Баркашов (Русское национальное единство), Александр Иванов-Сухаревский (Народная национальная партия) и Виктор Анпилов (Трудовая Россия)**

К примерам неудач во встраивании в политическую систему из российских ультраправых и левых следует отнести случаи Александра Баркашова (Русское национальное единство (далее РНЕ)), Александра Иванов-Сухаревский (Народная национальная партия) и Виктора Анпилова (Трудовая Россия). Перечисленные политические агенты в начале 90-х так или иначе контактировали с Лимоновым на предмет создания право-левой или лево-правой альтернативы либерально-демократическим силам. Из-за личных амбиций эта попытка провалилась. Тем не менее, случаи Баркашова и Анпилова показательны.

Баркашов (родился 6 октября 1953 года в Москве) и его соратники по РНЕ пытались участвовать «как в федеральных и региональных выборах, так и в коалициях и избирательных блоках русских правых экстремистов, все эти попытки интеграции в националистический спектр ограничились отдельными случаями, вроде участия РНЕ в вооруженном конфликте октября 1993 года на стороне ультранационалистических противников Ельцина (Владислав Ачалов, Альберт Макашов и т.д.). В целом же РНЕ осталось относительно изолировано и исключено из значимых политических процессов, таких как выборы на федеральном уровне или большие съезды националистов»<sup>200</sup>. Как видим, Баркашов и РНЕ оказались маргинализированными фигурами как со стороны политической системы, так и среди «своих», т.е. среди раздробленных и постоянно враждующих между собой небольших националистических групп. Следует заметить, что РНЕ в 90-е была довольно многочисленной организацией, однако перманентные расколы сжали ее до крошечных размеров.

Центральным местом в риторике РНЕ было то, «что социальный порядок должен быть основан на моральной добродетели простых людей, в самой чистой

---

<sup>200</sup> Умланд А. Три разновидности постсоветского фашизма. Концептуальные и контекстуальные проблемы интерпретации современного русского ультранационализма // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2006. № 2. URL: <http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/docs/Umland6.pdf> (Дата обращения: 28.02.2012).

форме представленной в военном этосе. Евреи – абсолютное зло в их картине мира – определялись, прежде всего, через их склонность к использованию связей и образования, для того чтобы, обманом держа массы в повиновении, сохранять для себя и своих детей наиболее выгодные социальные позиции»<sup>201</sup>. Это дополнялось антиинтеллектуализмом, морализаторством, превознесением воинской самоотверженности, скромности и дисциплины. Увлечение Баркашовым каратэ сказалось на особом акценте физической подготовки «русских воинов».

Приведем пример петербургского и пермского опыта региональной работы Баркашова и РНЕ. РНЕ в Перми просуществовала с 1994 по 2000 годы. Организацию возглавлял будущий лидер Русского Православного Национал-Социалистического Движения (РПНСД)<sup>202</sup> отставной подполковник В. Носков.

В регионах РНЕ развивалось динамично, постоянно проходили занятия по политическому просвещению, т.е. занятия по пропаганде расовых теорий и альтернативных историй. Проводились они с целью освещения текущих событий: просмотра видео материалов, которые могли составить представление о ситуации в стране в целом. Также активно шло распространение газеты «Русский Порядок», плюс, силовые тренировки.

С 1998 по 1999 годы упоминание в СМИ РНЕ было наиболее частотным. Как сообщает социолог М. Соколов, исходя из личных наблюдений, что подобные упоминания в СМИ лишь увеличивали численность петербургской организации. Основная тема упоминаний – РНЕ и нацизм. После чего наступила информационная блокада: «По истечении полутора лет такой информационной блокады половина региональных подразделений РНЕ исчезла, а остатки организации раскололись на несколько частей, вскоре затерявшихся среди других карликовых ультраправых

---

<sup>201</sup> Соколов М. Конец русского радикального национализма? // Антропологический форум. 2008. Том 8. С. 196.

<sup>202</sup> Ныне организация распущена. О РПНСД см.: Шеховцов А. Религиозно-националистический радикализм и политический процесс. На примере Русского православного национал-социалистического движения. URL: [http://northampton.academia.edu/AntonShekhovtsov/Papers/79210/Religious\\_Nationalist\\_Radicalism\\_and\\_the\\_Political\\_Process\\_The\\_Case\\_of\\_the\\_Russian\\_Orthodox\\_National-Socialist\\_Movement\\_](http://northampton.academia.edu/AntonShekhovtsov/Papers/79210/Religious_Nationalist_Radicalism_and_the_Political_Process_The_Case_of_the_Russian_Orthodox_National-Socialist_Movement_) (Дата обращения: 28.02.2012). Образчик дискурса РПНСД: «Нашествие жидов, черных, китайцев и прочих проклятых – это не причина наших бед, а следствие отступления белых людей от Божьих заповедей». Также следует добавить, что Гитлер воспринимается как новый Моисей, спаситель посланный господом.

групп. Лидера РНЕ Баркашова настиг тяжелый личностный кризис, переросший, по утверждениям его бывших соратников, в хронический алкоголизм»<sup>203</sup>.

К 2000 году руководство РНЕ провозглашает принцип отказ от сотрудничества с другими националистическими организациями; прекращается финансирование организации. В результате сложилась следующая ситуация: региональные группировки стремились к работе, но на верхушке шло отторжение инициативы снизу.

Баркашов и РНЕ – это сторонники силовых методов и противники символических действий. Как заметил один из объектов анализа Соколова, если РНЕ будет стремиться попасть в телевизор, активно митинговать, как это делает Жириновский, то тогда РНЕ ничем не будет отличаться от ЛДПР. Если для РНЕ значим силовой капитал, то для Лимонова и НБП – политический, а также культурный: «превращение культурных ресурсов и репутации человека искусства в политическое влияние, а это влияние, в свою очередь, укрепляло имидж человека искусства, хорошо видно на примере самого Лимонова»<sup>204</sup>.

Баркашов пытался дезавуировать Лимонова, напоминая о его сексуальной ориентации<sup>205</sup>. Оскорбление в адрес Лимонова, тем не менее, может основываться на автобиографическом романе Лимонова «Это я, Эдичка», в котором в подробностях описываются гомосексуальные практики Лимонова<sup>206</sup>. Симптоматично, что этот текст никогда не появлялся в библиотеке на официальном сайте НБП, где представлено почти полное собрание сочинений Лимонова<sup>207</sup>.

После глубокого кризиса в РНЕ, Баркашов принял под именем Михаил монашеский постриг сектантской организации, именующей себя Истинно православной церковью. На сегодня существует движение «Александр Баркашов», а

---

<sup>203</sup> Соколов М. Изобретая «русский фашизм»: несколько критических замечаний о дискуссии 90-х // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2010. №2. URL: <http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/docs/forumruss14/9SokolovIzob.pdf> (Дата обращения: 28.02.2012).

<sup>204</sup> См.: Соколов М. Русское Национальное Единство: анализ политического стиля радикально-националистической организации // ПОЛИС. 2006. №1. С. 67-77. Также см.: Соколов М. Национал-Большевистская Партия: Идеологическая эволюция и политический стиль // Русский национализм: Идеология и настроение / Под ред. А. Верховского. М., 2006. С. 139-164.

<sup>205</sup> Комсомольская правда. 16 мая 1996 года.

<sup>206</sup> В Интернете книга находится на сайте библиотеки М. Мошкова, см.: Лимонов Э. Это я, Эдичка. URL: <http://lib.ru/PROZA/LIMONOV/edichka.txt> (Дата обращения: 28.02.2012).

<sup>207</sup> См.: <http://www.nbp-info.ru/cat71/index.html>

также некоторые осколки РНЕ<sup>208</sup>. Небезынтересно, что Баркашов в некотором смысле повторил траекторию В. Носкова, последний также ушел в одну из ветвей «истинного» (сектантского) христианства, правда, с особой спецификой: обожествление Гитлера.

Схожих взглядов придерживается ультраправый политический агент А. Иванов-Сухаревский (26 июля 1950 года в Ростов-на-Дону), основавший Народную национальную партию (ННП). Родился в семье военного. Детство провел в ГДР. По саркастическому замечанию бывших соратников, Иванов-Сухаревский является недоучкой<sup>209</sup>. Он учился в военном училище и на философском факультете в Ростове, однако недоучился. Единственное, что ему удалось окончить Всероссийский государственный университет кинематографии (ВГИК). Автор нескольких фильмов.

Как отмечают эксперты, «идеология» ННП может быть сведена к расизму, который подкреплен отсылками на единство европейцев и христиан<sup>210</sup>. Иванов-Сухаревский для обоснования платформы ННП вводит специальный термин «русизм». Суть «русизма» в том, что «Дух народа является Духом изначальной Расы. В течение Космической борьбы Света и Тьмы Раса распадается на народы и тем самым народ становится носителем части Духа Расы. Раса выше нации»<sup>211</sup>. Как видно из этой цитаты, суть «русизма» в расизме, разбавленном мистицизмом.

В 1995 году ННП пыталась участвовать в выборах в Государственную Думу, однако не смогла собрать необходимое число подписей. В 1998 году Иванов-Сухаревский осужден за разжигание межнациональной розни, отсидел 6 месяцев в Бутырской тюрьме. На сегодняшний день практически не активен, если не считать пару видео-интервью от 2011 года, блуждающих по социальным сетям в Интернете.

Что касается Анпилова (родился 2 октября 1945 года в Белой глине, Краснодарский край), то до недавнего времени он был забыт СМИ, пока не стал

---

<sup>208</sup> В 2010 году был проведен съезд с участием Баркашова, посвященный двадцатилетию организации. О съезде см.: <http://soratnik.com>. Сайт Баркашова в плане pr-продвижения почти не функционирует, вместо оригинальных статей публикуются материалы с новостных лент, см.: <http://barkashov.com>.

<sup>209</sup> Заговор против нации или вождь: вид спереди и сзади // Советы Бабы Яги. 2002. № 17-18.

<sup>210</sup> Национал-патриотические организации в России. История, идеологии, экстремистские тенденции. М., 1990. С. 36-39.

<sup>211</sup> Иванов-Сухаревский А. Учение русизма. URL: [http://nnpr.su/Rusism\\_001.htm](http://nnpr.su/Rusism_001.htm) (Дата обращения: 29.02.2012).



доверенным лицом кандидата в президенты России В. Жириновского. Так, будучи сторонником Жириновского на телепередаче В. Соловьева «Поединок», Анпилов прославился эмоциональным выступлением, почти переходящим в оскорбление по отношению к кандидату в президенты олигарху М. Прохорову. Как саркастически заметил ведущий передачи В. Соловьев, Анпилова много лет не допускали в телевидение, и вот теперь он получил микрофон и решил высказать все, что думает.

По образованию Анпилов журналист (окончил МГУ), во времена СССР часто выезжал в союзные страны. В целом Анпилова можно отнести к представителям партийной номенклатуры. Распад Советского Союза лишил бывших номенклатурщиков привилегий, поэтому радикализацию Анпилова можно интерпретировать не только как патриотическую борьбу за восстановление советского государства, но и как борьбу за возвращение утраченных привилегий.

В 1990 году Анпилов был избран депутатом Моссовета, входил в коммунистическую фракцию «Москва». В 1991 году он стал одним из создателей Российской коммунистической рабочей партии, секретарем ЦК РКРП. В будущем партия станет известна как противница КПРФ, а слово «рабочая» в названии иногда будет меняться на «революционная», т.е. Российская коммунистическая рабочая партия – Российская коммунистическая революционная партия. В мае 1991 года Анпилов пытался выставить свою кандидатуру на пост мэра Москвы, но не смог собрать подписей для участия.

Как и Лимонов, Анпилов был одним из инициаторов блокирования левых и ультраправых (националистов, государственников, имперцев). Так, он был доверенным лицом А. Макашова на выборах президента России в 1991 году. Был в числе главных организаторов движения «Трудовая Москва». В октябре 1992 году он провел Учредительный съезд Движения «Трудовая Россия», был избран членом Координационного совета и председателем Исполкома Движения<sup>212</sup>.

События октября 93 года (в которых участвовали и Лимонов, и Баркашов – все по одну сторону баррикад) Анпилов называет борьбой ельцинистов, коммунистов, военных (включая казаков) против буржуазии. По мнению Анпилова, буржуазия,

---

<sup>212</sup> Виктор Анпилов. URL: <http://www.politx.ru/xinfo/anpilov> (Дата обращения: 28.02.2012).

еврейский капитал и американцы поддерживали А. Руцкого и Р. Хасбулатова. В то же время, со слов Анпилова, Руцкой симпатизировал баркашовцам и пытался привлечь на свою сторону<sup>213</sup>.

После октябрьских событий Анпилов был арестован, однако впоследствии отпущен. Вот как романтически Анпилов описывает события того времени: «Под давлением глобальной солидарности коммунистов режим Ельцина вынужден был, под предлогом амнистии, освободить всех руководителей Московского восстания. Александр Руцкой, заросший бородой, как граф Монте-Кристо, настолько ослаб за пять месяцев тюрьмы, что ему помогли дойти до «Мерседеса». Генерала Макашова и других также увезли на машинах побыстрее от стен тюрьмы. А у меня машины не было, я имел счастье уйти от тюрьмы вместе с женой и товарищами по борьбе пешком»<sup>214</sup>. В публицистике тех лет, у Л. Тимофеева, мы можем обнаружить, что изначально к Анпилову относились как к «политическому клоуну», пока он не был арестован. Однако символическую победу Анпилова Тимофеев интерпретирует как его политическое поражение (и все левой и праворадикальной оппозиции). Политически выиграл президент Б. Ельцин. Анпилов был необходим Ельцину и складывающейся политической системе в качестве «политического колуна», «пугала», которое никогда бы не стало править страной, но служило символическим подспорьем для Ельцина и системы<sup>215</sup>.

Однако после ареста Анпилов не ушел из политики. Так, на выборах в Государственную Думу второго созыва в 1995 года он стал одним из организаторов избирательного блока «Коммунисты – Трудовая Россия – За Советский Союз», занимал 3-е место в списке кандидатов, но блок не преодолел пятипроцентный барьер. В 1994 году Анпилов рассматривался руководством РКРП в качестве кандидата в президенты РФ. На президентских выборах 1996 года поддержал кандидатуру лидера КПРФ Г. Зюганова. В 1999 году объявил о создании совместного избирательного блока «Трудовой России» и «Союза офицеров» С. Терехова под названием «Сталинский блок за СССР» для участия в парламентских

---

<sup>213</sup> Анпилов В. Наша борьба. URL: <http://1993.sovnarkom.ru/KNIGI/ANPILOV/glava8.html> (Дата обращения: 28.02.2012).

<sup>214</sup> Анпилов В. Наша борьба. URL: <http://1993.sovnarkom.ru/KNIGI/ANPILOV/glava9.html> (Дата обращения: 28.02.2012).

<sup>215</sup> См.: Тимофеев Л. Кусок истории: 1993 – 1996: Заметки публициста. М., 2003. С. 96-97.

выборах. Вместе с тем, в июле призвал лидера КПРФ Г. Зюганова созвать совещание глав всех коммунистических и рабочих партий, других объединений левой ориентации с целью формирования единого избирательного блока левой оппозиции «Коммунисты России». 18 марта 2001 года принял участие в довыборах депутата Госдумы 3 созыва по 106-му Коломенскому одномандатному избирательному округу. За него проголосовали 13% избирателей<sup>216</sup>. Начиная с 2000-х Анпилов все меньше и меньше появляется в центральных СМИ. Тем не менее, его сторонников можно встретить на различных мероприятиях, необязательно организованных анпиловцами, например, на таких как «Оккупай Абай», где прохожему могут вручить газету «Молния» (старейший печатный орган, пропагандирующий воззрения анпиловцев), в которой националисты и сталинисты-анпиловцы пытались подстроиться под современные политические условия, критикуют лидера КПРФ Г.А. Зюганова за сталинизм и национализм<sup>217</sup>.

В заключение скажем, что Баркашов и Анпилов вместе с Лимоновым присутствовали достаточно активно в российском медийном пространстве 90-х. Несмотря на разность взглядов, они пересекались на поле политики, пытались блокироваться. Как утверждает Лимонов, именно он и его организация пытались свести Анпилова и Баркашова: 10 июня 1994 года должна была состояться «Конференция Революционной Оппозиции», но Анпилов на нее не явился: «Видимо нерешительность все же не позволила сделать ему вторую попытку (подразумевается возможность Анпилова вместе с пятисоттысячной толпой взять Кремль – *А.В.*): сославшись на черт знает какие затруднения, он написал письменное приветствие и РНЕ в частности, где называл Баркашова “товарищем”. И только. Второй хитрец, Баркашов, получал каждые четверть часа звонки из ДК, от своего зама Рашицкого, и убедившись, что Анпилов не явился, тоже не сдвинулся с места. Тогда произошла известная русская драма самолюбий и опереточности. Результатом был ущерб для радикалов»<sup>218</sup>. Окончательный разрыв (Лимонов именовал его

---

<sup>216</sup> Виктор Анпилов. URL: <http://www.politx.ru/xinfo/anpilov> (Дата обращения: 28.02.2012).

<sup>217</sup> См.: *Старорус Кто под знаменем Зюганова идет?* // Молния. 2011. №9-10 (476-477). С. 3.

<sup>218</sup> Лимонов Э. Моя политическая биография. URL: [http://www.nbp-info.ru/new/lib/lim\\_biography/bio11.htm](http://www.nbp-info.ru/new/lib/lim_biography/bio11.htm) (Дата обращения: 28.02.2012).

предательством) с Анпиловым произошел из-за того, что Лимонова не включили в анпиловский «Сталинский блок».

В последнее десятилетие Анпилов почти полностью сошел со сцены, разделив судьбу визави с крайнеправого фланга Баркашова. Баркашов и Анпилов, в отличие от Лимонова утратили влияние, они стали неприметными и невлиятельными политическими агентами. В этом плане странен ход Жириновского в подключении Анпилова к своей предвыборной гонке. Вряд ли забытый Анпилов и его сталинистский электорат смогут чем-то помочь Жириновскому. Если влияние Баркашова в 90-е была относительна, то об Анпилове этого сказать нельзя. В целом, мы можем сказать, что Баркашов окончательно стал внесистемным политиком, хотя, как показал М. Соколов, Баркашов к этому не сильно стремился.

Отсутствие этих агентов в СМИ сегодня можно объяснить изменением политической системы после 2000 года. Во-первых, политическая система умеренно освоила патриотический и социалистический дискурс. Во-вторых, это освоение потребовало исключение радикального языка и образов из повестки дня.

Российская политическая система имеет жесткий административный механизм селективности политических агентов. Даже при наличии в избирательной системе России элементов пропорциональности, способствующей встраиванию политических маргиналов в политическую систему, – за счет административного ресурса, политический класс способен исключить неудобных ему политических агентов. Что касается политической культуры, то в России невозможна победа на выборах откровенно фашистских организаций. Этому помешает историческая память о Великой отечественной войне, поэтому фашисты могут существовать только вне системы в виде небольших «группускул» или «слизевиков» (термины британского историка фашизма Р. Гриффина). Несмотря на симпатии населения к И. Сталину, проповедовать сталинизм в чистом виде также невозможно, из-за усиливающихся глобализационных тенденций и роста культуры потребления.

## 2.2. Случай Европы

### 2.2.1. Ник Гриффин и Британская национальная партия

Случай, который мы будем анализировать в данной части исследования – политический путь британского правого политика Джона Николаса (Ника) Гриффина (англ. Nicholas John Griffin; родился 1 марта 1959 года в Барнете, Хартфордшир)).

«The Independent» в 2004 году характеризовала Гриффина как человека с дипломом Кембриджа<sup>219</sup>, отца четверых детей, специалиста по работе с медиа (об этом знании еще будет сказано)<sup>220</sup>. На сайте, созданном с целью объединения белых националистов в Интернете, с символическим названием «Aryan Unity» и не менее красноречивой символикой (рука, вскинутая в римском приветствии на фоне креста), помимо англоязычной версии «Mein Kampf» Гитлера, есть подборка высказываний Гриффина и мнений о нем, так наз. «The Griffin File». Эта подборка является черным пиаром, направленным против Гриффина. Благодаря «The Griffin File» противники именуют его хамелеоном. В одной из выдержек упоминается, что Гриффин побывал в «личине» консерватора, националиста-революционера, радикального национал-социалиста, сторонника третьей позиции, друга «пацанов в ботинках» и скинхедской сцены, респектабельного политика и модернизатора<sup>221</sup>.

На официальной странице Гриффина, ориентированной не только на британцев, но и на европейцев, дана более чем скудная биографическая справка, особенно удивляет в ней фактическое отсутствие политики. Упоминания удостоивается лишь то, что мистер Гриффин в 1999 году стал лидером Британской национальной партии, а в 2007 был переизбран<sup>222</sup>. Биографическая страничка была загружена или обновлена во вторник 6 июня 2010 года, однако актуальные данные отсутствуют. На странице нет информации о том, чем занимался Гриффин до 1999

---

<sup>219</sup> Штрих к портрету: в Кембридже Гриффин занимался исследованием британских правых организаций.

<sup>220</sup> Nick Griffin: Brute in a suit // The Independent. URL: <http://www.independent.co.uk/news/people/profiles/nick-griffin-brute-in-a-suit-553549.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>221</sup> The Griffin File. URL: <http://www.aryanunity.com/WNP/griffinfile.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>222</sup> Biography. URL: <http://www.nickgriffinmp.eu/content/biography> (Дата обращения: 20.09.2011).

года. Однако информация эта важна, поэтому далее мы рассмотрим основные события политической деятельности Н. Гриффина до этого периода.

Когда Нику было 15 лет, его отец Э. Гриффин (долгое время он был членом Консервативной партии) привел сына на митинг праворадикального Британского национального фронта<sup>223</sup>. В студенческие годы Ник организует Молодежный британский национальный фронт студентов. В середине 80-х Гриффин занимается организацией концертов скинхедских музыкальных групп<sup>224</sup>, включая одну из самых известных команд под руководством Яна Стюарта «Skrewdriver»<sup>225</sup>.

В 1989 году Гриффин покидает Национальный фронт, дабы создать Международную третью позицию (International Third Position). В 1991 году он уходит из этой структуры и некоторое время безуспешно занимается бизнесом, но уже в 1995 году вступает в Британскую национальную партию (далее БНП).

БНП была основана в 1982 году, ее лидером до 1999 года был Д. Тиндалл<sup>226</sup>. БНП – это продукт Тиндалла, неудовлетворенного политикой Британского национального фронта. Сначала БНП именовалась Новым национальным фронтом (структура возникла в 1980 году), но спустя два года была переименована в БНП. Тиндалл и круг его соратников были преданы тактике Британского национального фронта 70-х годов, организация была пропитана идеями о существовании еврейского заговора и борьбы с ним. Но к концу тысячелетия лидерство Тиндалла подошло к концу<sup>227</sup>, – отмечает специалист по британскому фашизму Н. Копси. БНП нуждалась в лидере, в том, кто мог бы привнести новые идеи, создать новый партийный имидж для успешного политического настоящего и будущего. Гриффину было суждено стать этим человеком.

---

<sup>223</sup> Profile: Nick Griffin // BBC. URL: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk\\_news/politics/4670574.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/4670574.stm) (Дата обращения: 20.09.2011). Чтобы не путать Национальный фронт (National Front) Британии с Национальным фронтом французского политика Ле Пена, первую организацию мы именуем как Британский национальный фронт.

<sup>224</sup> Nick Griffin // The Telegraph. URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/uknews/1399674/Nick-Griffin.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>225</sup> Группа известна песнями о том, как здорово бить людей по желтым лицам (очевиден намек на эмигрантов азиатов в Британии) или о том, как весело избивать бомжей, например, см. песню «Skinhead»: [http://www.textpesni.ru/artist\\_s/skrewdriver\\_lyrics/skinhead\\_lyrics.html](http://www.textpesni.ru/artist_s/skrewdriver_lyrics/skinhead_lyrics.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>226</sup> Послужной список Тиндалла доступен здесь: <http://www.guardian.co.uk/uk/2005/jul/20/otherparties.thefarright> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>227</sup> Copsey N. Changing course or changing clothes? Reflections on the ideological evolution of the British National Party 1999-2006. // Patterns of Prejudice. 2007. Vol. 41. №1. P. 66.

Успеху Гриффина в БНП способствовало то, что в рамках организации назрела маленькая, но влиятельная группа сторонников модернизации партии. Но чтобы модернизировать партию, Гриффину потребовалось заручиться доверием непримиримого антимодернизатора Тиндалла<sup>228</sup>. Обманув ожидания Тиндалла, в 1999 году Гриффин выставил свою кандидатуру на внутривнутрипартийных выборах. Эти выборы Гриффин выиграл и стал формальным лидером БНП<sup>229</sup>.

В случае с БНП модернизация касалась открытых симпатии сторонников фашизму и национал-социализму. Ключевыми игроками, продвигающими идею модернизации, были Э. Батлер и М. Ньюленд. К середине 90-х к ним присоединись и другие, в т.ч. Т. Лекомбер, который в журнале для домашнего чтения «Patriot» стал ярким борцом за модернизацию и ее глашатаем.

В 1999 году были выдвинуты два основных принципа модернизации: ответственность и профессионализм. Ответственность предполагала положить конец культуре фашизма внутри БНП. Как говорил Гриффин, «если мы серьезно хотим быть избранными, то, во-первых, очень важно сделать шаг и посмотреть, какие вещи мы сделали, другой вариант – потворствовать тому, что делает нас неизбираемыми». К этому Гриффин добавлял, что у идеологии должно быть жесткое ядро, но «когда дело доходит до влияния на общественность, забудьте о расовых различиях, генетике, Сионизме, историческом ревизионизме»<sup>230</sup>. Небезынтересно, что выходцы из азиатских стран, а также чернокожие получили право быть полноправными членами партии лишь в 2010 году, до этого в БНП могли попасть только белые<sup>231</sup>. Это не спасло партию от утверждений о том, что новые правила приема являются маскировкой, а не искренним намерением. Яркая иллюстрация символической игры партии – это игрушка British Golly («Британец, черт возьми!»), которую можно приобрести на связанном с БНП ресурсе Excalibur – The On-Line Patriotic Shop. Игрушка выглядит так: чернокожий, наряженный как

---

<sup>228</sup> Ibid. P. 67.

<sup>229</sup> Исследователи отмечают, что лидерство Гриффина полно популизма, но лишено харизматического наполнения. (Федорова Д.М. Жан-Мари Ле Пен и Ник Гриффин, 1990-ые гг.: два лика современного национализма. URL: <http://hist.usu.ru/rsih/text/fedorova.htm> (Дата обращения: 20.09.2011)).

<sup>230</sup> Цит. по: Cosey N. Changing course or changing clothes? Reflections on the ideological evolution of the British National Party 1999-2006. // Patterns of Prejudice. 2007. Vol. 41. №1. P. 68.

<sup>231</sup> Британские националисты будут принимать не только белых // BBC. URL: [http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2010/02/100214\\_bnp\\_lift\\_non\\_whites\\_ban.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2010/02/100214_bnp_lift_non_whites_ban.shtml) (Дата обращения: 20.09.2011).

британец<sup>232</sup>. Таким способом БНП может манипулировать образом: для одних – сарказм с элементами фашизма, для других – ирония с элементами либерализма.

В 1999 году БНП участвует в выборах в Европейский парламент, но получает 1,3% по всей стране. «Первой крупной кампанией для БНП после смены руководства стали выборы мэра Лондона и городского собрания 4 мая 2000 года. Кандидат в мэры и партийный список получили соответственно 1,9 и 2,9%»<sup>233</sup>. В 2001 году в пригороде Манчестера в городе Олдеме произошли беспорядки. Причиной потасовок стало нападение правых на беременную азиатскую женщину. Отрицая причастность БНП к беспорядкам, Гриффин пожурил тех участников уличных войн, которых он не относит к британцам: «Несколько дней беспорядков, зажигательные бомбы, брошенные в полицию, атакованные дома белых и разбитые стекла в них – это слишком непропорциональный ответ»<sup>234</sup>.

Беспорядки были не только Олдеме, но также и в Бернли<sup>235</sup>. Именно в этих городах, уже с элементами модернизированности, БНП показала один из лучших своих результатов на тот момент. Как сообщали новостные ленты, БНП «достались три места в Бернли. Как выяснилось, весьма популярны националисты и в Олдеме, где им отдали свои голоса более 27 процентов проголосовавших... Лидер БНП Ник Гриффин... назвал происшедшее “триумфом” и заявил, что хотя его партия не намерена усиливать межэтническое напряжение в северных районах страны, но их целью остается “белая Британия”. В среднем по стране БНП удалось набрать около 19 процентов всех голосов, что является лучшим результатом националистов с конца 70-х годов прошлого века»<sup>236</sup>.

Реакция Тиндалла на успех БНП была более чем сдержанной. Гриффин утверждал, что успех партии на выборах принесла ее умеренность. Возражение

---

<sup>232</sup> Эти и другие игрушки купить можно здесь: <http://www.buyexcalibur.co.uk/index.php?act=viewCat&catId=8> (Дата обращения: 20.09.2011).; Особенно любопытны значки с чернокожим в одежде с символикой Union Jack и плакатом BNP за £3.00: <http://www.buyexcalibur.co.uk/index.php?act=viewProd&productId=11> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>233</sup> Курносоев Д. Британская национальная партия: эволюция и перспективы // Политэкс. 2008. №1. URL: <http://www.politex.info/content/view/403/30> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>234</sup> Олдем залечивает раны // BBC. URL: [http://news.bbc.co.uk/hi/russian/uk/newsid\\_1358000/1358086.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/russian/uk/newsid_1358000/1358086.stm) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>235</sup> Уроки Бернли и Олдема // BBC. URL: [http://news.bbc.co.uk/hi/russian/uk/newsid\\_1422000/1422145.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/russian/uk/newsid_1422000/1422145.stm) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>236</sup> Британская ультраправая партия победила на местных выборах // Лента.Ру. URL: <http://lenta.ru/vybyory/2002/05/03/bnp> (Дата обращения: 20.09.2011).



Тиндалла заключалось в том, что не умеренность принесла БНП большую пользу, а расовые беспорядки в Олдеме и Бернли. Следовательно, расовая проблема должна быть актуальной и не сниматься с политической повестки БНП. Но основные разногласия были связаны не с идеологией и политикой, а с тем, что Гриффина Тиндалл считал недобросовестным и эгоцентричным политиком. Гриффина эти слова приводили в бешенство. В 2003 году Тиндалла исключили из партии, но восстановили спустя некоторое время. В 2004 году он был даже арестован за подстрекательство к расовой ненависти. В 2005 году Тиндалл скончался на 71 году жизни<sup>237</sup>, что облегчило политическую жизнь Гриффина.

«В июле по телеканалам Би-би-си был показан документальный фильм “Тайный агент”. В фильме, снятом скрытой камерой, можно было услышать высказывания активистов БНП... полиция произвела несколько арестов, и арест Гриффина стал двенадцатым»<sup>238</sup>. В «Тайном агенте» было представлено, как Гриффин, «выступая на закрытом внутрипартийном митинге, называет ислам порочной и безнравственной религией, которая якобы позволяет мужчинам насиловать немусульманских женщин». «Если в вашей семье есть маленькие дети, то вы обязательно должны сделать что-нибудь для Британской национальной партии. Иначе они (мусульмане...) завтра сделают что-нибудь с вашей семьей»<sup>239</sup>, – говорил Гриффин на скрытую камеру. После скандала, в свое оправдание он сказал следующее: «Если меня привлекут к ответственности по статье “разжигание национальной и религиозной розни” только за то, что я говорю правду о религии, которая существует в нашей стране и которая стремится изменить наше общество и разрушить нашу культуру, я буду только рад»<sup>240</sup>.

Готовясь к выборам 2004 года, Гриффин предложил сторонникам Тиндалла попридержаться свои языки. На этом партийная дискуссия об идеологии стихла. Но как замечает Копси, в партийном журнале «Identity» в одной специфичной статье

---

<sup>237</sup> John Tyndall, BNP founder, has died // The Telegraph. URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/1494358/John-Tyndall-BNP-founder-has-died.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>238</sup> Арестован лидер британских крайне правых // BBC. URL:

[http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/news/newsid\\_4095000/4095667.stm](http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/news/newsid_4095000/4095667.stm) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>239</sup> В Великобритании по обвинению в разжигании расовой ненависти арестован лидер крайне правой Британской национальной партии // NEWSru.com. URL: [http://newsru.com/arch/world/14dec2004/nazi\\_go.html](http://newsru.com/arch/world/14dec2004/nazi_go.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>240</sup> Там же.

указывалось на то, что партия смещает фокус с расы на защиту национально-культурной идентичности, при этом, вера в то, что черные генетически подчиняются белым осталась непоколебимой<sup>241</sup>.

Обратим внимание на то, что понятие идентичность, пришедшее из психологии, сегодня наиболее популярно среди гуманитариев конструктивистского направления. Понятие идентичность гибкое и даже всеядное. У критиков термина идентичности Р. Брубейкера и Ф. Купера находим следующее: «“Самопонимание”... мы хотели бы предложить в качестве альтернативы “идентичности”. Этот термин определяет то, что можно назвать ситуативной субъективностью... В качестве диспозиционного термин выражает то, что Бурдье называл *sens pratique*, т.е. практический смысл»<sup>242</sup>. А что такое практический смысл, если не *габитус*<sup>243</sup>? Следовательно, идентичность – структурирующаяся структура, социальный конструкт, который создает практики и представления в индивидуальном и групповом масштабах. В политическом контексте идентичность есть идеологический конструкт, мобилизующий или демобилизующий индивидов по вопросам самоидентификации и идентификации других.

Как отмечает российский политолог В.С. Малахов, «национализм истолковывает “нацию” как изначально существующее культурное – а часто и как этническое – единство, тем самым *подменяя проблематику суверенитета проблематикой идентичности* (курсив автора – А.В.)»<sup>244</sup>. На наш взгляд, используя в названии журнала слово «идентичность», БНП таким способом подчеркивает открытость современным либеральным веяниям, подстраиваясь под современный политический мейнстрим, но трактует идентичность не в категориях гражданства (что характерно для демократических обществ), а в категориях национализма. Идентичность заменила собой слово раса. Возможно, в другое время и в других

---

<sup>241</sup> Copsy N. Op. cit. P. 70.

<sup>242</sup> Брубейкер Р., Купер Ф. За пределами идентичности // *Ab Imperio*. 2002. №3. С. 89. Среди российских критиков идентичности см.: Малахов В.С. Проблема идентичности в постсоветском контексте // Малахов В.С. Понаехали тут... Очерки о национализме, расизме и культурном плюрализме. М., 2007. С. 7-24.

<sup>243</sup> Достаточно вспомнить известную формулу практики, где *габитус* ее составляющая:  $[H(\text{abitus}) \times C(\text{apitals})] + F(\text{iields}) = P(\text{ractice})$ <sup>243</sup>. Цит. по: *Papilloud Ch. Bourdieu, Pierre (1930–2002)* // *Encyclopedia of Activism and Social Justice*. SAGE Publications, 2007. URL: [http://www.sage-ereference.com/activism/Article\\_n135.html](http://www.sage-ereference.com/activism/Article_n135.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>244</sup> Малахов В.С. Проблема идентичности в постсоветском контексте // Малахов В.С. Понаехали тут... М., 2007. С. 22.

условиях журнал назывался бы «Расовая идентичность», «Вопросы расологии» или «Раса и культура».

Традиция выступать за различия, но против мультикультурного общества, идет от идеолога новых правых А. де Бенуа<sup>245</sup>. Бенуа своего рода продолжатель энтристской тактики Л. Троцкого. Суть «правого проекта» Бенуа в том, что следует подстраиваться под дискурс левых, использовать критику глобализации, капитализма, при этом пропагандируя идеи традиции, иерархии и национализма.

В июне 2004 года на выборах в Европарламент БНП получила почти миллион голосов, но мест в нем не получила. Провал Гриффин объяснил политическим джерримандерингом (нарушение равенства избирательного права граждан за счет нарезки округов) британской истории<sup>246</sup>.

В 2005 году издается манифест «Восстановление британской демократии» («*Rebuilding British Democracy*»)<sup>247</sup>. Основной акцент в манифесте сделан на опасностях чрезмерной государственной власти. Таким способом Гриффин пытался откеститься от фашистского прошлого партии. БНП давала обещание демонтировать репрессивные государственные механизмы Британии, ссылаясь на собственное преследование партии, к примеру, исключение членов БНП из профсоюзов или отказ от предоставления партии банковских услуг. Атака на «тоталитаризм» не только дистанцировала БНП от фашизма, но также презентировала партию в качестве жертвы лейбористской политики. В борьбу с «тоталитаризмом» были включены борьба за свободу слова и за абсолютную честность средств массовой информации.

Другая новация манифеста – критический анализ мультикультурализма. Для ультраправых характерно то, что мультикультурализм они воспринимают как еврейский заговор, однако вместо теории заговора Гриффин решил говорить о позиции морального превосходства. «Нет никакого заговора злых плутократов или мрачных Старцев Сиона, создающих этот заговор... они просто часть

---

<sup>245</sup> Бенуа А. Консервативная «культурная революция» // Русский журнал. URL: <http://old.russ.ru/politics/20011108-adb.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>246</sup> См.: *Renton D.* «A day to make history»? The 2004 elections and the British National Party // *Patterns of Prejudice*. 2005. Vol. 39. №1. P. 42.

<sup>247</sup> *Rebuilding British Democracy*. URL: [http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/BNP\\_uk\\_manifesto.pdf](http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/BNP_uk_manifesto.pdf) (Дата обращения: 20.09.2011).

бессовестной машины по производству денег»<sup>248</sup>, – говорится в манифесте. Получалось так, что реальным преступником был не еврей-заговорщик, а слепая экономическая сила глобального капитализма. Тиндалл назвал это вздором<sup>249</sup>.

Гриффин гордился своим проектом. Он заявил, что этот манифест продемонстрировал насколько сильно БНП отошла от своего фашистского прошлого.

Манифест заканчивается размышлениями о популярном национализме<sup>250</sup>, идее, которая должна изменить Британию и весь современный мир. Комментируя манифест, Копси обращает внимание на то, что популярный национализм является синонимом популизма, но тщательно скрытым. Скрывается он потому, что быть популистом среди британских правых подразумевает цинизм и предательство идеалов<sup>251</sup>. Популист не может разоблачить себя: во-первых, он попадет в парадокс лжеца; во-вторых, такое признание вряд ли принесет политические выгоды.

Тем не менее, манифест был проигнорирован британскими СМИ, так что вряд ли работу Гриффина можно назвать успешной в тактическом смысле. Забегая вперед, следует заметить, что отношения Гриффина со СМИ очень напряженные. Так, в 2009 году случился скандал по вопросу, пускать ли Ника Гриффина в телеэфир ВВС? «Объявление о том, что в список гостей флагманской программы Би-би-си включен лидер Британской национальной партии, вызвало бурю возмущения в стране: многие здесь считают партию не просто ультраправой, но - откровенно фашистской... С открытым письмом по этому поводу к генеральному директору Би-би-си Марку Томпсону обратился министр Соединенного Королевства по делам Уэльса Питер Хэйн... Томпсон в ответ подчеркнул, что не намерен менять своего решения, однако вскоре стало известно, что вопрос рассмотрит попечительский совет – руководящий орган Би-би-си»<sup>252</sup>. Антифашисты устроили демонстрации в знак протеста участия Гриффина в дебатах. Столкновения

---

<sup>248</sup> Rebuilding British Democracy. Op. cit. P. 19.

<sup>249</sup> Tyndall J. Too Many Wrong Messages: Spearhead takes a critical look at the BNP Election Manifesto // Spearhead. URL: <http://www.spearhead.com/0506-jt4.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>250</sup> Rebuilding British Democracy. Op. cit. P.53.

<sup>251</sup> Copsey N. Op. cit. P. 75.

<sup>252</sup> Ледер Я. Пускать ли британских националистов на Би-би-си? // BBC. URL: [http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2009/10/091020\\_bnp\\_profile.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2009/10/091020_bnp_profile.shtml) (Дата обращения: 20.09.2011).

Гриффина с противниками фашизма случаются не в первый раз. В 2007 году в Оксфорде прошли выступления против студенческих дебатов с участием Гриффина и историка Дэвида Ирвинга, отрицающего холокост<sup>253</sup>. Так или иначе, дебаты состоялись: «Оппонентами Ника Гриффина в эфире «Question Time» стали министр юстиции Великобритании Джек Стро, член теневого кабинета консерваторов баронесса Саеда Варси, видный деятель Либерально-демократической партии Крис Хьюн и британский драматург Бонни Грир. В ходе программы лидер британских националистов утверждал, что его взгляды разделяют миллионы европейцев, и что “нацистом он никогда не был”»<sup>254</sup>. Любопытно также, что Гриффин не переходил в контратаку на своих критиков и уверял, что под его руководством партия перестала быть антисемитской и расистской.

Самые большие успехи для Гриффина и БНП принес 2009 год. БНП прошла в Европейский парламент. В Европарламент прошли Гриффин и его ближайший соратник Э. Бронс. «В своей речи после объявления результатов выборов Ник Гриффин заявил, что его партия не является расистской, а ее успех объясняется тем, что она “открыто говорит о проблемах иммиграции”»<sup>255</sup>.

Тем не менее, БНП все еще предана идее революционного возрождения, а такая приверженность является существенной характеристикой фашистских организаций<sup>256</sup>. Дело в том, что даже когда Гриффин и БНП утверждают, что они не расисты, понимание британской нации интерпретируется в расовых категориях. Популярный национализм – это поверхность, не касающаяся ценностного ядра. Это не трансформация из фашизма в национал-популизм, а изменение самого фашизма. Наиболее подходящим термином для характеристики идеологии БНП можно считать неофашизм, т.е. новую форму мифа о революционном возрождении (палингенетический миф). Популизм «привлекателен для широкой категории

---

<sup>253</sup> Oxford students sit-in protest fails to silence Holocaust-denier David Irving and BNP leader Nick Griffin // Daily Mail. URL: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-496301/Oxford-students-sit-protest-fails-silence-Holocaust-denier-David-Irving-BNP-leader-Nick-Griffin.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>254</sup> Лидер британских ультраправых появился в эфире Би-би-си // BBC. URL: [http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2009/10/091023\\_griffin\\_bbc\\_appearance.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2009/10/091023_griffin_bbc_appearance.shtml) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>255</sup> В Европарламент прошли британские националисты // BBC. URL: [http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2009/06/090608\\_bnp\\_elections.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2009/06/090608_bnp_elections.shtml) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>256</sup> См.: Гриффин Р. От слизевиков к ризоме: введение в теорию группскулярной правой // Верхи и низы русского национализма. М., 2007.

дезориентированного населения, страдающего от экономической нестабильности, социального кризиса и утраты идентичности»<sup>257</sup>. Среди очарованных таким популизмом могут оказаться не только электорат правых, но и левых.

Чтобы понять, кем является Гриффин сегодня, мы должны развести разные политические системы (национальную – британскую и наднациональную – европейскую) и институциональные уровни. До того как получить места на локальных выборах Гриффин был маргиналом, т.к. не был инкорпорирован в политическую систему. Он перестал быть маргиналом после победы на локальных выборах в институциональном отношении, он маргиналом быть перестал, особенно это касается выборов в Европарламент.

Британская политическая система и общество дали БНП мандат на вхождение в региональный политический истеблишмент. Однако Гриффину и БНП, как и большинству других мелких партий, никогда не удавалось выиграть выборы в Палату общин из-за барьеров мажоритарной системы. Выборы в Европарламент с 1999 года проходят по пропорциональной системе, что облегчает небольшим партиям прохождение в этот институт, при учете, что не нарушается «общественный договор»: политические агенты не пропагандируют фашизм, не отрицают Холокост, не выражают симпатии Гитлеру. Гриффин не преминул этим воспользоваться.

В Европарламенте Гриффин является членом комитета, занимающегося вопросами здоровья и питания, к тому же он член делегации по отношениям с Беларусью<sup>258</sup>.

«Уходя с периферии, ультраправые, усваивают правила игры, принятые в мейнстриме. Они, в отличие от группировок, действующих на грани или по ту сторону легальности, опираются исключительно на парламентские методы борьбы. Более того, они усвоили немало элементов либеральной политической культуры»<sup>259</sup>, – пишет политолог В.С. Малахов. Но апроприация элементов либерализма не

---

<sup>257</sup> *Шируп К.-У., Алунд А.* За пределами либерального плюрализма. Миграция и политика исключения в Европе // Государство, миграция и культурный плюрализм в современном мире. М., 2011. С. 76.

<sup>258</sup> Информацию о Гриффине европарламентарии см.:

<http://www.europarl.europa.eu/members/public/geoSearch/view.do?country=GB&partNumber=1&zone=North+West&language=EN&id=96751> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>259</sup> *Малахов В.С.* Господин Ле Пен и другие // *Малахов В.С.* Понаехали тут... М., 2007. С. 90.

гарантирует включения во все либеральные системы. Гриффин был тем, кто преодолевал внесистемность в границах политического поля, он был политическим маргиналом первого типа. Вспомним логику Алмонда и Вербы о субкультурности политических культур, озвученную ранее. Исходя из этой логики, Гриффин из противника политической системы (ультрарадикальный период) трансформировался в противника политического курса, не отрицающего публично политическую систему. Такая трансформация способствовала вхождению в политическую систему, поэтому в нынешней ситуации Гриффин не маргинальный политик в общеевропейских институциональных рамках, но на своей родине из-за темного (ультраправого и фашистского) политического прошлого он полу-маргинал.

### **2.2.2. Йорг Хайдер (Австрийская партия свободы), Пим Фортейн (Список Пима Фортейна) и другие европейские ультраправые**

БНП была не первой ультраправой структурой, которая пошла по пути перемен. Ориентиром для БНП стал Национальный фронт Франции во главе с Жан-Мари Ле Пеном<sup>260</sup> и австрийская Партия свободы Йорга Хайдера (нем. Jörg Haider; родился 26 января 1950, Бад-Гойзерн, Верхняя Австрия; умер 11 октября 2008, Ламбихль, Кеттманнсдорф, Австрия). Их политический успех в Европе ознаменовал ренессанс правых радикальных организаций, скрывавшихся под маской популизма. Как говорили о Хайдере, он везде мог быть своим: на встречу с бизнесменами он надевал деловой костюм, а на встрече с фермерами был одет в простую деревенскую одежду. Психолог и групп-аналитик Ф. де Мендельсон отмечает, что Хайдер не был нацистом в чистом виде. Хайдер – это особый современный или даже постмодерновый тип политика, который использует популизм для привлечения

---

<sup>260</sup> Хотя модернизационность Ле Пена относительная, например, его высказывания по сей день носят отпечаток традиционной ультраправой риторики: «Во Франции нет иммигрантов, у которых не было бы жилья. Они имеют преимущество при получении социального жилья. Законы отдают приоритет иностранцам и в здравоохранении. А они все преступники, эти иммигранты». (Хочу быть касаткой. // Эксперт. 2011. №19. С. 73). Обратим внимание также на сопоставление Ле Пена и Гриффина, которое делает Д.М. Федорова: «Гриффин и Ле Пен, лидеры и идеологи движений, являют собой два лика современного политического национализма, две различные интеллектуальные траектории (маргинализация и элитизация), и могут интерпретироваться как отражение-следствие системного социального конфликта». (Федорова Д.М. Жан-Мари Ле Пен и Ник Гриффин, 1990-ые гг.: два лика современного национализма. URL: <http://hist.usu.ru/rsih/text/fedorova.htm> (Дата обращения: 20.09.2011)).

электората. Ссылаясь на венских журналистов, Мендельсон именует Хайдера не фашистом, а «фешистом», что на венском диалекте означает шикарный, хитрый и умный. «Фешизм» означает, что Хайдер способен чувствовать бессознательное, а лучше сказать психологию людей, он способен подстраиваться под нее, быть гибким<sup>261</sup>. Наоборот, в 90-е годы Хайдер накалил атмосферу Австрии, создав негативный стереотипизированный образ чужака – иностранца. Причем идеология в этой политике не имела принципиального значения, главным было получение власти любым путем<sup>262</sup>. Хайдер заполучил желаемую власть.

Гибель в автокатастрофе прервала успешную политическую карьеру Хайдера, (с 1999 по 2008 годы он был губернатором Каринтии). С нотками восхищения в некрологе одного националистического ресурса о Хайдере написано следующее: «Вплоть до 1989, на выборах в австрийской земле Каринтии доминировала Социал-демократическая партия. В 1989 ее доля на выборах упала ниже 50%, и власть в регионе перешла к временному союзу FPÖ (Австрийская партия свободы – *A.F.*) и Австрийской народной партии (ÖVP). При разделе портфелей Хайдер был избран губернатором Каринтии. Однако в 1991 ему пришлось подать в отставку в связи с заявлением о том, что «в Третьем Рейхе была достойная политика трудоустройства, то, чего неспособно родить нынешнее правительство в Вене»<sup>263</sup>. Хайдер смог вернуться на губернаторский пост только в 1999 году, когда его партия набрала 42% на региональных выборах.

Другой пример успешных политических агентов, преодолевших политическую маргинальность, – это итальянский политик Джанфранко Фини (итал. Gianfranco Fini; родился 3 января 1952 в Болонье, Италия). Фини – это министр иностранных дел в правительстве Сильвио Берлускони в 2004-06, спикер Палаты депутатов Италии с 2008 года.

Фини состоял в следующих организациях: Итальянское социальное движение (до 1995), Национальный альянс (1995-2009), Народ свободы (2009-10). Первые две

---

<sup>261</sup> См.: *Mendelsohn F.* The Return of the Repressed: Is Austria a Racist Society? // *Patterns of Prejudice*. 2000. Vol. 28. №2. P. 27-47.

<sup>262</sup> *Mitten R.* Jörg Haider, the Anti-immigrant Petition and Immigration Policy in Austria // *Patterns of Prejudice*. 1994. Vol. 34. №4. P. 13-22.

<sup>263</sup> Йорг Хайдер // Русский образ. URL: <http://rus-obraz.net/magazine/8/17> (Дата обращения: 20.09.2011).



организации называются экспертами не иначе как пост- или неофашистскими. Собственно, фашизм в этих организациях не скрывается. К примеру, Итальянское социальное движение (дата основания 1946 год) было создано, как движение в поддержку идей Муссолини.

В Национальном альянсе (его создателем был Фини) состояла внучка Муссолини Алессандра. Правда, Алессандра со скандалом вышла из партии. Причиной размолвки стал оппортунизм Фини, который «во время визита в Израиль назвал этап правления диктатора Муссолини “позорным”»<sup>264</sup>.

С 2003 года Фини начинает преодолевать фашистское прошлое<sup>265</sup>. Тем не менее, Фини, как и Хайдер способствовал укреплению анти-иммигрантской риторики<sup>266</sup>. Отметим также, что символический переход от фашизма к демократизму также отразился на имидже Фини. Если посмотреть предвыборную агитацию Национального альянса и Фини, то в ранней пропаганде подчеркивается сила и мужество Фини, многие позы совпадают с позами и жестами Муссолини (скрещенные руки на груди, суровое лицо). На поздних фотографиях мы видим общеевропейский стиль в пропаганде: Фини, как и француз Н. Саркози, стоит в рубашке, на плечо закинут галстук. Психологи объяснили бы такие жесты подчеркнутым желанием быть открытым и демократичным<sup>267</sup>.

Что касается другого правого политика Ле Пена (фр. Jean-Marie Le Pen; родился 20 июня 1928 года в Трините-сюр-Мер), то ему удалось стать не только членом Европарламента, но и накалить электоральную атмосферу Франции. В 2002 году во Франции состоялись президентские выборы. Ле Пен получил 17% голосов и вышел вместе с Ж. Шираком во второй тур президентской гонки. Как сочувственно об этом писали в российской правой газете, «никто не думал, что во Франции еще

---

<sup>264</sup> Алессандра Муссолини создает партию, совместимую с ее фамилией // Лента.Ру. URL: <http://www.lenta.ru/world/2003/11/30/mussolini> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>265</sup> Обращаем внимание, что преодоление фашизма (или какой-либо другой табуированной идеологии) может касаться не только политиков, но и представителей любых других профессий, например, писателей, философов и ученых, как это было в случае с румынскими мыслителями М. Элиаде и Э. Чораном. О том, как Элиаде и Чоран пытались преобразовать свой символический капитал (фашистское прошлое) с помощью культурного (знания, писательская деятельность) см. в следующей работе: *Ленель-Лавастин А.* Забытый фашизм. Ионеско, Элиаде, Чоран. М., 2007.

<sup>266</sup> *Wal J.T.* The Discourse of the Extreme Right and Its Ideological Implications: The Case of the Alleanza nazionale on Immigration // *Patterns of Prejudice*. 2000. Vol. 34. №4. P. 37-51.

<sup>267</sup> Сравнение пропагандистских материалов см. здесь: *Cheles L.* Back to the future. The visual propaganda of Alleanza Nazionale (1994-2009) // *Journal of Modern Italian Studies*. Vol. 15. №2. P. 281-311.

найдутся политические силы, выступающие против “европейской интеграции” и “политкорректности”. За Ле Пена проголосовали жители пролетарского “красного пояса”, безработные, ветераны второй мировой войны, женщины, молодежь... Ле Пен проиграл 2-ой тур президентских выборов. Но навсегда останется в памяти поколений героическая попытка сохранить прекрасную вечную Францию»<sup>268</sup>.

Другой пример – голландский политический агент Пим Фортейн (нидерл. Pim Fortuyn, наст. имя Вилхелмус Симон Петрус Фортейн (Wilhelmus Simon Petrus Fortuijn); родился 19 февраля 1948 года в нидерландском городе Велсен; умер 6 мая 2002 года). И. Бурума дает следующий социально-психологический портрет Фортейна. Фортейн – это человек с глубоким чувством обиды, которая проистекает из недовольства, возможно, из страха перед гомофобией, исходящей от некоторых мусульманских иммигрантских слоев. В 90-е Фортейн переехал из Гронингена в Роттердам, где стал профессором социологии: «Местная иммигрантская молодежь разбила окна бара Mateloos (роттердамский гей-бар – *A.B.*) и угрожала его клиентам. Фортейн внезапно почувствовал себя незащищенным в стране, которую всегда считал безопасной. Это сильно отразилось на его политическом мышлении»<sup>269</sup>. Аутсайдерство на почве гомосексуализма дополнялось завистью к людям, обладающим социальным статусом. Именно статусом, а не деньгами. Люди, которые потянулись к Фортейну в качестве спонсоров были похожи на него: «поддержали его люди, сделавшие состояние, которое позволило им обрести дома и яхты, но не положение в обществе... Некоторые из них так и не избавились от криминального ореола»<sup>270</sup>.

Активная политическая карьера Фортейна началась с исключения из партии «Пригодные для жизни Нидерланды». В феврале 2002 года было опубликовано интервью Фортейна, в котором он заявил о том, что Голландии следует прекратить иммиграцию мусульман. Интервью послужило толчком к исключению из партии. Однако это не помешало Фортейну за несколько дней создать новую партию – «Список Пима Фортейна». «На первых голландских всеобщих выборах 2002 года

<sup>268</sup> Последний герой Франции // Дуэль. 2002. № 25. URL: [http://www.duel.ru/200225/?25\\_3\\_1](http://www.duel.ru/200225/?25_3_1) (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>269</sup> Бурума И. Убийство в Амстердаме: Смерть Тео ван Гога и границы толерантности. М., 2008. С. 72.

<sup>270</sup> Там же. С. 79.

Пим Фортейн не только создал новую партию, целиком построенную вокруг его личности, но и назвал ее своим именем (“Список Пима Фортейна”) – и та добилась столь поразительных успехов, что продолжала существовать, даже несмотря на его убийство незадолго до выборов»<sup>271</sup>, – отмечает К. Крауч.

В марте 2002 года он выиграл выборы в городской совет Роттердама. Список Фортейна получил 36 % голосов, что положило конец долгого правления Партии труда. За неделю до общенациональных выборов Фортейн был застрелен В. ван дер Графом, активистом радикальной экологистской группы. Мотив убийства: Фортейн любил щегольски одеваться в меха, тем самым одобряя убийства животных.

Несмотря на то, что Фортейн отрекся от таких правых, как Хайдер (Фортейн мнил себя истинным демократом и либералом, неоднократно ссылаясь на свой гомосексуализм), его успех воодушевил правых, а также снял табу (этому также способствовали Ле Пен и Хайдер) на анти-иммигрантскую риторику<sup>272</sup>. Успех Фортейна можно объяснить тем, что ему не надо было подстраиваться под язык политической системы. Фортейн действовал эпатажно: открыто говорил, что он гей и борец с мусульманами. На наш взгляд, терпимость к подобной риторике политической системы и общества в целом объясняется голландской политической культурой. Бурума утверждает, что уже с XX века в религиозной Голландии становится популярно оскорбление оппонента. Мало того, к этому голландцы к этому готовы: быть оскорбленным в публичной сфере в Голландии – допустимо<sup>273</sup>.

За счет популистских качеств и харизмы Фортейн сумел сыграть на анти-иммигрантских настроениях, которые принесли ему небывалую популярность. Фортейну предсказывали будущее премьер-министра, однако смерть прервала его политическую карьеру. Фортейн был бунтарем, подрывающим размеренную политику голландского консенсуса. Бунтарство, как и шутовство, заключалось не только в его принадлежности к сексуальным меньшинствам.

Тем не менее, благодаря Фортейну, его работе над снятием табу с анти-иммигрантской риторики в Нидерландах, прославился его нидерландский

---

<sup>271</sup> Крауч К. Постдемократия. М., 2010. С. 43.

<sup>272</sup> Dorussena H. Pim Fortuyn And the «New» Far Right in the Netherlands // Representation. 2004. Vol. 40. № 2. P. 131-145.

<sup>273</sup> См.: Бурума И. Убийство в Амстердаме: Смерть Тео ван Гога и границы толерантности. М., 2008.

последователь Герт Вилдерс (нидерл. Geert Wilders; родился 6 сентября 1963, Венло) из Партии свободы<sup>274</sup>. Упомянув Вилдерса, мы бы хотели обратить внимание не столько на его политическую карьеру, сколько на политико-культурную деятельность нидерландского политика. Мы говорим о фильме Вилдерса «Фитна», в котором в жесткой форме критикуется ислам и проповедуется завуалированная ксенофобия. Фильм Вилдерса напоминает «Покорность» Т. ван Гога, но выполненный в более грубой политической форме. Фильм был запрещен к показу в Европейском парламенте, однако в Конгрессе США был показан. СМИ сообщали, что «организатором этого мероприятия выступил заместитель лидера республиканского меньшинства в сенате Джон Кил (от штата Аризона). В организации демонстрации короткометражного фильма также приняли участие некое Международное общество свободной прессы и вашингтонский неправительственный Центр оборонной политики, возглавляемый Фрэнком Гаффни, который известен своими правоконсервативными взглядами»<sup>275</sup>.

Симптоматично, что Вилдерса депортировали из Британии, когда тот ехал на презентацию «Фитны» в Британском парламенте. Со слов британского МИД, Вилдерс был депортирован в целях безопасности страны<sup>276</sup>. Но фильм все же показали без личного присутствия Вилдерса. Тем не менее, Вилдерс, видимо, опасаясь за свою репутацию, заморозил официальный сайт «Фитны», пообещав выпустить фильм в новой редакции.

### **2.2.3. Дэниэль Кон-Бендит и «зеленые»**

Теперь подробнее остановимся на случае Дэниэля Кон-Бендита (Daniel Marc Sohn-Bendit; родился 4 апреля 1945 года в Монтобанае, Франция), политического агента левого толка. Д. Кон-Бендит – один из лидеров студенческих волнений 1968

---

<sup>274</sup> Несмотря на совпадение названий, Вилдерс утверждает, что его Партия свободы не имеет ничего общего с австрийской Партией свободы. Хайдера (и Ле Пена) Вилдерс именует фашистами. Напомним, что такую же отсройку от Хайдера и Ле Пена делал и Фортейн.

<sup>275</sup> Антиисламский фильм «Фитна» покажут в Конгрессе США. URL: <http://islam.313news.net/news/a-3760.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>276</sup> Британия не пустила в страну автора антиисламского фильма «Фитна» // РИА. URL: <http://ria.ru/world/20090210/161679817.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

года во Франции, бывший анархист Д. Кон-Бендит ныне является уважаемым европарламентарием от Партии зеленых.

В конце 60-х, как гражданин Германии, Кон-Бендит был выслан из Франции (во Франции он изучал социологию у М. Кастельса)<sup>277</sup>. В Германии он сделал успешную журналистскую и политическую карьеру, сменив анархистские методы и риторику на становящуюся популярной экологистскую идеологию.

Д. Кон-Бендит – одна из ключевых и противоречивых фигур зеленого движения. Смена риторики и методов борьбы позволили ему стать вице-мэром Франкфурта. В дальнейшем Кон-Бендит с 1994 является членом Европарламента. И если в самом начале он избирался от немецких Германских зеленых, то с 2009 года он избирается исключительно от Франции.

В 1968 году, как отмечает Н. Кларк, Кон-Бендит был настоящим проповедником разврата, которому противостоял порядочный семьянин, президент Франции Ш. де Голь<sup>278</sup>. Конечно, эти слова автора одного из консервативных журналов гиперболизируют недостатки Кон-Бендита, но доля правды в этих словах есть. По легенде считается, что студенческие волнения 68 года начались из-за того, что Кон-Бендита не пустили в женское общежитие.

«В отличие от левых и последователей Мао и Троцкого, целью этого бунта была не власть, а право контролировать свою собственную жизнь»<sup>279</sup> – вспоминает Кон-Бендит события 1968 года. Как заметил философ А. Пятигорский, по поводу политической слабости деятелей тех лет, у них не хватило смелости взять власть в свои руки<sup>280</sup>. По Кон-Бендиту, политическая власть была не нужна: «Мы протестовали под окнами министерств, но не собирались их захватывать. В этом и была новизна. Естественно, это породило большие надежды, что не могло не привести к разочарованию, ведь ничего невозможно изменить за один день»<sup>281</sup>.

---

<sup>277</sup> Для полноты портрета Кон-Бендита, добавим, что в одном из писем философа Х. Арндт философу и психологу К. Ясперсу, Арндт отмечала, что за Кон-Бендитом стоит большое политическое будущее. Как видим, даже у молодого Кон-Бендита культурный и символический капиталы находились на высоком уровне.

<sup>278</sup> *Clarck N. Children of '68 // The American Conservative. June 16, 2008.*

<sup>279</sup> Сегодня частью большой политической игры стали нападки на 1960-е. Беседа с Даниэлем Кон-Бендитом // Неприкосновенный запас. 2008. №4. URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2008/4/be19.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

<sup>280</sup> См.: *Пятигорский А. Что такое политическая философия. М., 2007.*

<sup>281</sup> Сегодня частью большой политической игры стали нападки на 1960-е. Беседа с Даниэлем Кон-Бендитом // Неприкосновенный запас. 2008. №4. URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2008/4/be19.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

Отталкиваясь от этой наиболее симптоматичной фразы (в других выступлениях Кон-Бендит с разной степенью откровенности повторяет эти соображения), мы можем пронаблюдать следующее: во-первых, речь ведется с позиции вполне уважаемого политика, не отрицающего, но критически вспоминающего свое прошлое (во многом это маргинальная позиция, тяготеющая к месту перехода); далее себя обнаруживает внесистемная позиция, нахождение в которой требует не союза с политической системой, а протеста; в-третьих, «ничего невозможно изменить за один день» – это не нигилизм по отношению к прошлому, но прощание и политико-системный разрыв с ним. К этому можно лишь добавить: «Знаменитый лозунг 1968-го – ‘другой мир возможен’ – сегодня является полной абстракцией... Мы признаем, что не хотим видеть мир таким, каков он сейчас, но теперь уже гораздо сложнее определиться с тем, каким он должен все-таки быть. Сегодня нам нужны не социальные и культурные разломы, а действенные меры, которые смогли бы урегулировать социальные и экологические проблемы глобализации»<sup>282</sup>, – говорит Кон-Бендит, находясь в месте политической системы.

Выражаясь языком французского философа А. Бадью, этот дискурс становящейся Единицы (встраивающегося в политическую систему) не менее радикален по отношению к самим радикалам, если в нем находится радикал, преодолевающий себя как Двоицу (революционера)<sup>283</sup>. Не зря многие современные левые так негативно относятся к Кон-Бендиту, т.к. он не отказался от власти, как раньше, а наоборот, стал ее требовать<sup>284</sup>. Вольные и двойственные интерпретации прошлого этому качественно способствуют.

Для Кон-Бендита, в отличие от праворадикальных политических агентов, значима идея свободы. Как раз на идее свободы в конце 1960-х годов Кон-Бендит заработал весомый символический капитал, который ему удалось удачно вложить: в 1989 году он стал вице-мэром во Франкфурте, а с 1994 года началась энергичная депутатская деятельность в Европарламенте.

---

<sup>282</sup> Там же.

<sup>283</sup> См.: Бадью А. Единица делится надвое // Синий диван. 2005. № 5.

<sup>284</sup> Следует заметить, что поколение левых 68 года и Кон-Бендит в частности обвиняются в предательстве, в становлении средним классом. При этом забывается, что многие из «революционеров» тех лет были по большей части сыновьями среднего класса, как и сам Кон-Бендит. См.: MacArthur J.R. Breakfast with Danny the Red // The Providence Journal. April 4, 2001.

Значимую роль в мировоззрении Кон-Бендита сыграло разрушение Берлинской стены<sup>285</sup>. Он почувствовал, что можно объединить всех зеленых Европы. Крах стены он рассматривал как шанс создания объединенной Европы. Кон-Бендит стал поддерживать валютную экономическую политику Европейского союза, ратовал за введение евро. Условный антиглобализм смешался с традиционализмом: «Мы не можем жить под давлением Микки Мауса, Макдональдса и Кока-колы. Европа должна сохранить ценности сообщества»<sup>286</sup>.

Изначально Кон-Бендит выступал как анархист, анархия была его стихией, его внесистемным местом. Сложно выявить момент, когда Кон-Бендит стал преобразовывать это место в трамплин в политическую систему. По всей видимости, мерцающая трансформация произошла в 1970-е годы, когда Кон-Бендит перешел в лагерь «зеленых», «когда мы (экс-бунтовщики – *A.B.*) раскритиковали революционную идеологию, когда широкая общественность во Франции и Германии мобилизовалась вокруг экологических проблем... когда внимание думающих людей переключилось на поиск системы производства, не разрушающей жизнь на планете, многие бунтари 68-го пополнили движение “зеленых”»<sup>287</sup>. Перед нами состояние, когда переход из внесистемного места в место политической системы обнажает желания принимать реальные политические решения. Здесь невозможно быть анархистом, каким-либо радикалом. Отсюда шаги к центризму и к умеренным политическим идеологиям: «настоящие “зеленые” – это политическая партия, которая пытается найти какое-то свое место между традиционными левыми (вероятно, разумеются социал-демократы – *A.B.*) и либеральной демократией. Это партия, которая действительно связана и заинтересована в правах человека. Защищает их, защищает индивидуальную свободу, коллективную свободу и стремится увидеть, как меняется климат, который поменяет нашу жизнь полностью»<sup>288</sup>. Собственно, если не принимать решения (или делать вид, т.е.

---

<sup>285</sup> Заметим, что разрушение Берлинской стены простимулировало Лимонова вернуться в Россию.

<sup>286</sup> См.: *Echikson W.* The Mellowing of a radical // *Business Week*. URL:

[http://www.businessweek.com/1999/99\\_45/b3654028.htm](http://www.businessweek.com/1999/99_45/b3654028.htm) (Дата обращения: 07.02.2012).

<sup>287</sup> Как «красные» стали «зелеными», а Россия – символом анархии и мафии // *Новая газета*. 2003. №4. URL: <http://www.novayagazeta.ru/data/2003/39/25.html> (Дата обращения: 07.02.2012).

<sup>288</sup> Разворот. Радиостанция «Эхо Москвы». 2007. URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/razvorot/55947> (Дата обращения: 20.09.2011).

принимать решения на словах, заниматься популизмом), тогда вероятность лишиться полученного места в политической системе велика.

Сегодня Кон-Бендит выступает против какой бы то ни было революции<sup>289</sup>. «Я не верю в революцию, – говорит Кон-Бендит. – Я убежден, что людям дано изменять свою жизнь, причем в самых фундаментальных моментах. Но что такое революция? Революция – это реформаторское изменение, производимое в ситуации, когда общество не способно реформироваться». В продолжение небезынтересны его рассуждения об «оранжевой революции» на Украине: «Мысль о том, что вот вы сделаете революцию и все изменится, – совершенно сумасбродная мысль. Взгляните на ту же “оранжевую революцию”! Она была вполне своевременной... Но украинское общество и после революции осталось в точности таким же, каким было до нее. Сегодня, спустя почти год после победы Ющенко, общество остается практически на том же самом месте, где и было. Потому что революция – это только начало. Начало больших перемен»<sup>290</sup>.

Быть революционером – значит ориентироваться на ту часть политической субкультуры, которая направлена против политической системы, в нашем случае системы демократической. Реакция демократической политической системы здесь очевидна. Если революционер ограничивается символическим действием (допустим, призывает к революции, но не осуществляет ее на практике), то, скорее всего, политическая система обойдется без применения насилия по отношению к революционеру, такого агента политическая система способна блокировать институционально. Если революционер занимается реальной революционной практикой, то политическая система применит по отношению к этому агенту все средства легитимного насилия, дабы сохранить свой собственный *status quo*.

Изначально Кон-Бендит шел по первому пути, т.е. по пути противостояния и борьбы с политической системой. Однако впоследствии борьба с политической

---

<sup>289</sup> Обратим внимание на то, что Д. Кон-Бендит и его соратник Й. Фишер выступали в защиту Ф. Баадера – лидера экстремистской организации Фракция красной армии, на счету которой многочисленные жертвы. См.: *Follain J., Woodhead M. Did Joschka keep the Jackal's guns? // The Sunday Times. Jan 14, 2001.*

<sup>290</sup> Вера – это не для меня // Свободная мысль. URL: <http://www.polit.ru/article/2005/12/07/Bendit> (Дата обращения: 07.02.2012).



системой заменилась на борьбу с политическим курсом, что роднит левого политика Кон-Бендита с правым Гриффином.

Кон-Бендита следует сравнить с его близким другом во время студенческой революции. Речь идет о Йозефе Мартине Фишере, более известному миру как Йошка Фишер. Как и Кон-Бендит, сегодня Фишер является уважаемым политическим агентом. Так, с 1998 года по 2005 год Фишер занимал пост министра иностранных дел Германии и вице-канцлера.

Фишеру в отличие от Кон-Бендита, несмотря на уважаемое положение, включенности в политическую систему, не удалось избавиться от левого прошлого, которое в рамках политической системы из политической маргинальности преобразуется в социальную маргинальность. Фотография, сделанная в 60-х, где Фишер находится в противостоянии с полицейским, произвела фурор в нулевые XXI века. В это время даже заговорили о том, что Фишер в 60-е активно использовал Молотов-коктейль для выражения своих политических взглядов<sup>291</sup>.

В конце 60-х Фишер был ультралевым политиком. Призывал рабочих «Опеля» к революции. Однако, его взгляды изменились после акций террористических Фракции красной армии (нем. аббревиатура RAF), окрещенную немецкими СМИ как банда Баадера и Майнхофф<sup>292</sup>. Фишер примыкает к новому политическому движению, которым стала партия зеленых. Следует отметить, что Фишер контактировал с членами RAF. Об этом говорит тот факт, что он отдал свою машину Х.-Й. Клейну. В последствии в машине было обнаружено оружие<sup>293</sup>.

Попытаемся объяснить, почему так произошло, почему прошлое Кон-Бендита помогло ему сделать политическую карьеру, а Фишеру чуть было не помешало? На наш взгляд, это объясняется следующими факторами.

Во-первых, Кон-Бендит более публичная и открытая фигура. Все свои эмоции он выражал в доступных каждому человеку книгах. Кон-Бендит даже описал, что будучи сотрудником детского сада он играл с детьми весьма странную игру: дети

---

<sup>291</sup> *Hari Jh.* The Red and the Green // The New-York Times. URL: <http://www.nytimes.com/2005/11/27/books/review/27hari.html?pagewanted=1&r=1> (Дата обращения: 28.02.2012).

<sup>292</sup> Подробнее о Баадере и Майнхофф см.: *Брасс А.* Кто есть кто в мире террора. М., 2007. С. 91-134; 150-194.

<sup>293</sup> *Karacs I.* Kohl turns his fire on the Greens // The Independent. URL: <http://www.independent.co.uk/news/kohl-turns-his-fire-on-the-greens-1169537.html> (Дата обращения: 28.02.2012).

подходили к нему и расстегивали ему ширинку (в этом плане откровения Кон-Бендита схожи с ранними откровениями Лимонова). Эта история стала крупным скандалом, Кон-Бендита обвинили в педофилии. Однако Ко-Бендит извинился, и все обошлось, забылось. Мы привели эту пикантную подробность лишь для того, чтобы показать, что даже обвинения в педофилии не смогли подорвать его авторитет. В отличие от Кон-Бендита, Фишер более закрытая фигура. Он пытался скрыть свое прошлое, за что чуть было не поплатился. Немецкое общество могло и не простить такой обман.

Во-вторых, прошлое Кон-Бендита радикально, но он не переходил к практикам физического насилия. Фишер был ближе к подобным практикам, чем Кон-Бендит. После терактов 11 сентября 2001 года в США, мир стал с опаской относиться к проявлениям крайностей. Кон-Бендит обучался во Франции, где студенческие волнения носили по большей части символический характер. За склонность к символической политике Х. Арндт хвалила Кон-Бендита в письме Ясперсу. Фишер находился в иной среде. Для западногерманских левых опыт французский волнений был хорошим примером, однако «события во Франции не повлекли человеческих жертв, а в Германии. Где процесс развивался постепенно на протяжении нескольких лет, они вызвали волну террора. Растерянность, ужас и панику среди населения»<sup>294</sup>.

---

<sup>294</sup> *Брасс А.* Кто есть кто в мире террора. М., 2007. С. 91.

## **Заключение**

В диссертационном исследовании мы дали систематическое описание феномена политической маргинальности. Нами было отмечено, что данный феномен не сводится к социальной маргинальности, описанной в теоретических работах Г. Зиммеля, А. Шюца и Р. Парка.

Политическая маргинальность – феномен, характеризующий такое переходное состояние политического агента или групп агентов, в котором они являются внесистемными политическими агентами в границах политического поля.

Мы показали, что существует два типа политической маргинальности: первый тип – внесистемный политический агент, который стремится занять место в политической системе; второй тип – внесистемный политический агент, который не заинтересован в участии в легальном политическом процессе.

Политическая маргинальность возникает тогда, когда политический агент осознает наличие препятствий к встраиванию в политическую систему. Политические маргиналы первого типа предпринимают попытки занять место в политической системе, но по разным причинам не могут этого сделать. К числу этих причин относятся: (а) институциональные барьеры, встроенные в политическую систему; (б) особенности политической культуры той страны, в которой действует данный агент; (в) неспособность к самоизменению. Для того, чтобы попасть в политическую систему и для продвижения внутри нее, политический маргинал первого типа часто меняет свой имидж, а иногда и идеологию. Для политического маргинала второго типа такие изменения не характерны, поскольку он не заинтересован во встраивании в политическую систему, он действует параллельно ей.

Феномен политической маргинальности, на наш взгляд, следует анализировать в контексте такого феномена как политическое лидерство. В данном случае мы имеем дело, во-первых, с такой разновидностью лидера как лидер-популист; во-вторых, политический маргинал представляет собой случай идеологически ангажированного лидера. Хотя подобные характеристики лидерства

встречаются и в политическом мейнстриме, популизм и идеологическая ангажированность являются сущностными свойствами политической маргинальности.

В случае политических маргиналов первого типа на передний план выходит популизм. Лидер-популист обнаруживает гибкость по отношению к той идеологии, адептом которой себя представляет. Лидер-популист – политический агент с претензией на харизму; он все время трансформируется, адаптируется к новым условиям. В случае политических маргиналов второго типа решающее значение имеет идеологическая ангажированность. Такой лидер чрезвычайно ригиден, его привязка к идеологическому ценностному ядру настолько сильна, что он не способен поступиться собственными принципами даже в тактических целях.

Применительно к эмпирическому материалу, мы пришли к следующим выводам.

Распад СССР породил как социальную, так и политическую маргинальность в России. В Российской Федерации по сравнению с СССР произошла радикальная смена институционального дизайна, появился реальный институт выборов. Трансформация политического режима из авторитарно-тоталитарного в демократический открыла двери в политику не только приверженцам традиционных политических идеологий (либерализм, консерватизм, социализм), но и различным радикалам. В зависимости от подстройки под политическую систему, некоторым политическим агентам удавалось занять место в российской политической системе, другим – нет.

К последним принадлежат основатель Национал-большевистской партии Э. Лимонов, лидер Русского национального единства А. Баркашов и лидер Трудовой России В. Анпилов, а также основатель Народной-национальной партии А. Иванов-Сухаревский.

Несмотря на некоторые компромиссные решения (участие в выборах, либерализация идеологии), Лимонову так и не удалось войти в политическую систему, ни в ельцинскую, ни в ту, что сложилась при В. Путине. В 90-е Лимонову не удалось преодолеть институциональные барьеры, в 2000-е к ним

добавились отсутствие легальных каналов коммуникации и партийной автономности.

Тем не менее, Лимонов находится в поле политики, в отличие от лидера Русского национального единства А. Баркашова, который почти полностью отошел от политической деятельности.

Баркашов и Анпилов вместе с Лимоновым присутствовали достаточно активно в российском медийном пространстве 90-х. Баркашов и Анпилов, в отличие от Лимонова стали забыты, они стали неприметными и невлиятельными политическими агентами. Анпилов и Баркашов являются идеологически ангажированными политическими лидерами.

Отсутствие Баркашова и Анпилова в СМИ (за редкими исключениями) сегодня можно объяснить изменением политической системы после 2000 года. Во-первых, политический класс апроприировал «патриотический» и отчасти «социалистический» дискурс. Во-вторых, это усвоение потребовало исключение радикального языка из риторики.

Анпилов и Лимонов находятся в схожих ситуациях. Отличие лишь в том, что пока Лимонов в большей степени востребован СМИ. На наш взгляд, Лимонов воспринимает жизнь как литературу, строит жизнь как текст. Соответственно, политика для него – это в большей степени искусство, чем политика как таковая. Лимонов исключает себя из легальных политических процессов. Его политическая активность больше приносит символический капитал, чем политический. Лимонов, исходя из нашего описания соотношения политической маргинальности и политического лидерства, – лидер-популист, что подтверждает постоянная смена риторики. Однако при всей эклектичности риторики Лимонова она обнаруживает одну общую черту: эта риторика всегда направлена против политической системы, что свидетельствует о таком характерном свойстве маргинальности как идеологическая ангажированность.

Успех Н. Гриффина в значительной мере связан как с институциональными особенностями политической системы Евросоюза, так и с особенностями британской политической культуры. Для последней характерна чрезвычайно

высокая значимость такой ценности как свобода самовыражения (freedom of expression). Если бы в Германии или Австрии человек, позволивший себе высказывания в духе Гриффина, сидел бы в тюрьме (в этих странах отрицание холокоста является уголовно наказуемым), то в Великобритании табу на подобные высказывания является исключительно моральным. Это позволяет радикалам, при условии определенной коррекции своей риторики, участвовать в публичных дебатах и в политической деятельности.

Равным образом особенностями национальной политической культуры объясняется и успех ультраправого голландского политика П. Фортейна. Фортейн, в частности, воспользовался такой чертой голландской политической культуры, как безусловный приоритет гражданских прав и свобод, включая права и свободы, связанные с публичным проявлением нетрадиционной сексуальной ориентации. Будучи открытым геем, Фортейн строил свою антииммигрантскую и антимусульманскую кампанию вокруг тезиса, согласно которому иммигранты-мусульмане несут с собой угрозу правам человека вообще и правам гомосексуалистов, в частности. Важно заметить, что, хотя защита демократии и прав человека стала обязательным атрибутом риторики многих европейских ультраправых (в частности, к ней активно прибегали и Хайдер, и Фини, и Ле Пен), апелляция к защите прав сексменьшинств для них нехарактерна. Напротив, они, как правило, обнаруживают высокий уровень гомофобии. Публичное обращение к теме гомосексуализма – проявление специфики политической культуры Нидерландов, чем и не преминул воспользоваться Фортейн.

Что касается такого бывшего маргинала Д. Кон-Бендит, то он обязан своим политическим восхождением ряду факторов. Это, во-первых, специфика политических культур тех стран, в которых разворачивалась его активность (Франция и Германия), а во-вторых, институциональное устройство политической системы Евросоюза. Имея репутацию ультралевого (во время парижских студенческих волнений 1968 года Кон-Бендит получил прозвище «красный Дэни»), Кон-Бендит постепенно эволюционирует от маоизма и анархизма к ставшему модным в Европе «экологизму». Отказ от радикализма и переход на позиции

умеренного реформизма позволяют Кон-Бендиту постепенно войти в политический истеблишмент Германии. Сначала он становится одним из лидеров немецких «зеленых» (1984), а затем, в 1989 году возглавляет один из магистратов в мэрии Франкфурта-на-Майне. В качестве представителя партии «зеленых» в 1994 году он избирается в Европарламент, где с 2002 году возглавляет фракцию «Зеленые/Европейский свободный альянс». А коль скоро законодательство Евросоюза позволяет одному и тому же лицу выставлять свою кандидатуру от разных государств-членов, Кон-Бендит баллотируется в последнее время уже не как немецкий, а как французский гражданин.

Условия преодоления политической маргинальности варьируются в зависимости от наличия у внесистемных агентов символического и культурного капитала. Так, культурный капитал Иванова-Сухаревского и Баркашова низкие, как и символический капитал, который находится на нулевом уровне из-за симпатий этих агентов расизму и гитлеризму. Обучавшийся в МГУ Анпилов имеет определенный культурный капитал, но, по причине догматической приверженности сталинистским идеям – невысокий символический капитал. История Анпилова – это история маргинализации тех идей, адептом которых он является. Несмотря на то, что у Лимонова нет высшего образования, его культурный капитал значительно выше. Лимонов – успешный писатель, книги которого переведены во многих странах; он знает несколько иностранных языков, что расширяет его социальные возможности. Благодаря успешной писательской карьере Лимонов сумел накопить определенный символический капитал, который он конвертирует в политику (и наоборот: очки, заработанные на политическом поле, конвертируются в его символический капитал как агента культурного поля). Можно предположить, что при условии, если бы Лимонов действовал в других условиях (а именно, не в России, а в западной Европе), он мог бы рассчитывать на относительно успешную политическую карьеру.

Рассмотренные нами европейские маргиналы являются образованными людьми, что обеспечивает им солидный культурный капитал. Н.Гриффин учился в Кембридже, П.Фортейн – доктор социологии, Д.Кон-Бендит – ученик известного

социолога М. Кастельса. Их символический капитал поддерживается за счет независимых СМИ. Причем достаточно сделать неосторожное высказывание, как СМИ подорвут символический авторитет любого из этих политических агентов. Умение ладить со СМИ – залог для успешного преодоления политической маргинальности.

Проанализированные нами случаи успешного преодоления политической маргинальности, позволяют сделать следующие выводы. Политические маргиналы получают возможность войти в политическую систему благодаря ряду объективных и субъективных обстоятельств. Первое: пропорциональная избирательная система. Даже если им не удастся набрать достаточного количества голосов на национальном уровне, они имеют шанс быть избранными в качестве депутатов в органы законодательной власти либо на локальном уровне, либо на над-национальном уровне (Европарламент). Второе обстоятельство: политическая культура, которая отстаивает право на свободу слова и мнений. Оба указанных обстоятельства носят объективный характер. Что касается обстоятельств субъективного характера, то к ним относится наличие (или отсутствие) у конкретного политического агента достаточного культурного и символического капитала.



## Библиографический список

### Теоретические источники

*Алмонд Г.А., Верба С.* Гражданская культура: подход к изучению политической культуры (I) // *Полития*. 2010. №2(57).

*Алмонд Г.А., Верба С.* Гражданская культура: подход к изучению политической культуры (II) // *Полития*. 2010. №3-4(58-59).

*Альтюссер Л.* Ленин и философия / Пер. с фр. Н. Кулиш. М.: Ad Marginem, 2005. – 176 с.

*Бурдьё П.* Начала. Choses dites / Пер. с фр. Н. А. Шматко. М.: Socio-Logos, 1994.

*Бурдьё П.* Практический смысл / Пер. с фр.; общ. ред. и послесл. Н. А. Шматко. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2001.

*Бурдьё П.* Социология политики / Пер. с фр.; сост., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко. М.: Socio-Logos, 1993.

*Вебер М.* Политика как призвание и профессия // *Вебер М.* Избранные произведения. Пер. с нем.; сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; предисл. П. П. Гайденко; коммент. А. Ф. Филиппова. М.: Прогресс, 1990.

*Жижек С.* Возвышенный объект идеологии / Пер. с англ. В. Софронова. М.: Художественный журнал, 1999. – 236 с.

*Зиммель Г.* Экскурс о чужаке // *Социологическая теория: история, современность, перспективы.* Альманах журнала «Социологическое обозрение». Москва, 2008.

*Луман Н.* Власть / Пер. с нем. А.Ю. Антоновского. М.: Праксис, 2001.

*Манхейм К.* Идеология и утопия. URL:  
[http://krotov.info/libr\\_min/m/merkury/manheim6.html](http://krotov.info/libr_min/m/merkury/manheim6.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

*Маркс К.* Тезисы о Фейербахе // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Т. 3.

*Парк Р.Э.* Человеческая миграция и маргинальный человек // Социальные и гуманитарные науки. 1998. Сер. 11. Социология. № 3.

*Щюц А.* Избранное: Мир, светящийся смыслом. Пер. с нем. и англ.: В. Г. Николаев и др.; общ. и науч. ред., послесл. Н. М. Смирновой. М.: РОССПЭН, 2004.

### **Эмпирические источники**

Алессандра Муссолини создает партию, совместимую с ее фамилией // Лента.Ру. URL: <http://www.lenta.ru/world/2003/11/30/mussolini> (Дата обращения: 20.09.2011).

*Анпилов В.* Наша борьба. URL: <http://1993.sovnarkom.ru/KNIGI/ANPILOV/ogl.html> (Дата обращения: 28.02.2012).

Арестован лидер британских крайне правых // BBC. URL: [http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid\\_4095000/4095667.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid_4095000/4095667.stm) (Дата обращения: 20.09.2011).

Антиисламский фильм «Фитна» покажут в Конгрессе США. URL: <http://islam.313news.net/news/a-3760.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

Британия не пустила в страну автора антиисламского фильма «Фитна» // РИА. URL: <http://ria.ru/world/20090210/161679817.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

Британские националисты будут принимать не только белых // BBC. URL: [http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2010/02/100214\\_bnp\\_lift\\_non\\_whites\\_ban.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2010/02/100214_bnp_lift_non_whites_ban.shtml) (Дата обращения: 20.09.2011).

Британская ультраправая партия победила на местных выборах // Лента.Ру. URL: <http://lenta.ru/vybory/2002/05/03/bnp> (Дата обращения: 20.09.2011).

В Великобритании по обвинению в разжигании расовой ненависти арестован лидер крайне правой Британской национальной партии // NEWSru.com. URL: [http://newsru.com/arch/world/14dec2004/nazi\\_go.html](http://newsru.com/arch/world/14dec2004/nazi_go.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

В Европарламент прошли британские националисты // BBC. URL: [http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2009/06/090608\\_bnp\\_elections.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2009/06/090608_bnp_elections.shtml) (Дата обращения: 20.09.2011).

Виктор Анпилов. URL: <http://www.politx.ru/xinfo/anpilov> (Дата обращения: 28.02.2012).

Вера – это не для меня // Свободная мысль. URL: <http://www.polit.ru/article/2005/12/07/Vendit> (Дата обращения: 07.02.2012).

Декларация о создании национал-большевистской партии. URL: <http://www.nbp-info.ru/new/partia/declaration.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

*Гриффин Р.* От слизевиков к ризоме: введение в теорию группускулярной правой // *Верхи и низы русского национализма*. М., 2007.

*Дугин А.* В комиссарах дух самодержавья (генеалогия русского национал-большевизма). URL: <http://www.arcto.ru/modules.php?name=News&file=print&sid=76> (Дата обращения: 20.09.2011).

*Дугин А.* Национал-большевизм в теории и практике: история, идеология, противоречия. URL: <http://www.evrazia.org/modules.php?name=News&sid=2381> (Дата обращения: 20.09.2011).

*Дугин А.* О НБП, пост-НБП, Национал-Большевизме, новой стратегии Арктогеи, «Вторжения», Нового Университета. URL: <http://www.arcto.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=990> (Дата обращения: 20.09.2011).

Заговор против нации или вождь: вид спереди и сзади // *Советы Бабы Яги*. 2002. № 17-18.

- Иванов-Сухаревский А.* Учение русизма. URL:  
[http://npr.su/Rusism\\_001.htm](http://npr.su/Rusism_001.htm) (Дата обращения: 29.02.2012).
- Интервью с Коноплевым Р.Е. 2006. Из лич. арх. Вафина А.М.
- Интервью с Малером А.М. 2005. Из лич. арх. Вафина А.М.
- Йорг Хайдер // Русский образ. URL: <http://rus-obraz.net/magazine/8/17>  
(Дата обращения: 20.09.2011).
- Как «красные» стали «зелеными», а Россия – символом анархии и мафии // Новая газета.2003. №4. URL:  
<http://www.novayagazeta.ru/data/2003/39/25.html> (Дата обращения: 07.02.2012).
- Коноплев Р.* Евангелие от экстремиста. URL:  
[http://zhurnal.lib.ru/editors/k/konoplew\\_r\\_e/evangextremismrar.shtml](http://zhurnal.lib.ru/editors/k/konoplew_r_e/evangextremismrar.shtml) (Дата обращения: 20.09.2011).
- Лапшин А.* Почему «левее» национал-большевизм // Лимонка. 2002. № 208. URL: [http://limonka.nbp-info.com/208\\_article\\_1226838786.html](http://limonka.nbp-info.com/208_article_1226838786.html) (Дата обращения: 20.09.2011).
- Ледер Я.* Пускать ли британских националистов на Би-би-си? // ВВС. URL: [http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2009/10/091020\\_bnp\\_profile.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2009/10/091020_bnp_profile.shtml) (Дата обращения: 20.09.2011).
- Лидер британских ультраправых появился в эфире Би-би-си // ВВС. URL:  
[http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2009/10/091023\\_griffin\\_bbc\\_appearance.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2009/10/091023_griffin_bbc_appearance.shtml)  
(Дата обращения: 20.09.2011).
- Лимонов (Савенко) Эдуард Вениаминович. URL:  
<http://imperium.lenin.ru/~verbit/Limonov/nns-limonov.html> (Дата обращения: 20.09.2011).
- Лимонов отказался признаваться в «невольной клевете» на Лужкова // Рамблер-новости. URL: <http://news.rambler.ru/13628778> (Дата обращения: 20.08.2012).
- Лимонова пригласили в Европарламент рассказать о российской оппозиции и жизни после выборов // Газета.Ру. URL:

[http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/04/05/n\\_2277689.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/04/05/n_2277689.shtml) (Дата обращения: 20.08.2012).

*Лимонов Э.* Анатомия героя. URL: [http://www.nbp-info.ru/new/lib/lim\\_anatomy/11.htm](http://www.nbp-info.ru/new/lib/lim_anatomy/11.htm) (Дата обращения: 20.09.2011).

*Лимонов Э.* Другая Россия. М.: Ультра.Культура, 2003. – 270 с.

*Лимонов Э.* Ереси. URL: [http://www.limonow.de/rar/EL\\_ERESI.rar](http://www.limonow.de/rar/EL_ERESI.rar) (Дата обращения: 20.09.2011)

*Лимонов Э.* Моя политическая биография. URL: [http://www.nbp-info.ru/new/lib/lim\\_biography/bio.htm](http://www.nbp-info.ru/new/lib/lim_biography/bio.htm) (Дата обращения: 28.02.2012).

*Лимонов Э.* Священные монстры. URL: [http://www.nbp-info.ru/new/lib/lim\\_monsters/monstri52.htm](http://www.nbp-info.ru/new/lib/lim_monsters/monstri52.htm) (Дата обращения: 20.09.2011).

*Лимонов Э.* Такой президент нам не нужен! М., 2005.

*Лимонов Э.* У нас была великая эпоха. Роман. М.: Независимый альманах «Конец века», книжное приложение, 1994. – 192 с.

*Лимонов Э.* Это я, Эдичка. URL: <http://lib.ru/PROZA/LIMONOV/edichka.txt> (Дата обращения: 28.02.2012).

*Малер А.М.* Духовная миссия Третьего Рима. М., 2005.

*Могутин Я.* Воспоминания русского панка, или Автопортрет бандита в молодости // *Лимонов Э.* У нас была великая эпоха. М., 1994. – 192 с.

НБПермь. Пермь: Нет русофобскому правительству! // Лимонка. 2009. № 338. URL: [http://limonka.nbp-info.com/338\\_article\\_1226841118.html](http://limonka.nbp-info.com/338_article_1226841118.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

Не надо было заботиться о людях // Лента.Ру. URL: <http://lenta.ru/articles/2012/03/12/limonov> (Дата обращения: 20.08.2012).

Олдем залечивает раны // BBC. URL: [http://news.bbc.co.uk/hi/russian/uk/newsid\\_1358000/1358086.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/russian/uk/newsid_1358000/1358086.stm) (Дата обращения: 20.09.2011).

Оппозиция 2011 // Грани.Ру. URL: <http://grani.ru/opinion/limonov/m.179768.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

Памяти империи. URL: <http://www.nbp-info.ru/archiv/010902/2608.htm>  
(Дата обращения: 20.09.2011).

Последний герой Франции // Дуэль. 2002. № 25. URL:  
[http://www.duel.ru/200225/?25\\_3\\_1](http://www.duel.ru/200225/?25_3_1) (Дата обращения: 20.09.2011).

Премия Андрея Белого: Ярослав Могутин. URL:  
<http://belyprize.ru/?pid=82> (Дата обращения: 20.08.2012).

*Прилетин З.* Глубже корни – выше дерево (текст выступления на конференции «Национал-большевизм в XXI веке», 2004) // НБП-ИНФО. №4. URL:  
[http://theory.nazbol.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=123:2009-04-19-11-38-34&catid=25:the-project&Itemid=50](http://theory.nazbol.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=123:2009-04-19-11-38-34&catid=25:the-project&Itemid=50) (Дата обращения: 20.09.2011).

Программа Национал-большевистской партии (1994). URL:  
<http://www.nbp-info.ru/new/partia/programm.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

Рабко Тарас Адамович. URL: <http://www.hse.ru/org/persons/3979505>  
(Дата обращения: 20.08.2012).

Разворот. Радиостанция «Эхо Москвы». 2007. URL:  
<http://www.echo.msk.ru/programs/razvorot/55947> (Дата обращения: 20.09.2011).

Сегодня частью большой политической игры стали нападки на 1960-е. Беседа с Даниэлем Кон-Бендитом // Неприкосновенный запас. 2008. №4. URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2008/4/be19.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

Скиф Браток. У памятника Маяковскому // Русский журнал. <http://russ.ru/pole/Skif-Bratok.-U-pamyatnika-Mayakovskomu> (Дата обращения: 20.08.2012).

*Староруж* Кто под знаменем Зюганова идет? // Молния. 2011. №9-10 (476-477).

*Тишин А.* Наше имя – Эдуард Лимонов! URL: <http://nbp-info.ru/archiv/0607/0207.htm> (Дата обращения: 20.09.2011).

*Токарев А.* 2010. Гайдар сдох, не мы убили его // Лимонка. 2010. № 343.  
URL: [http://limonka.nbp-info.com/343\\_article\\_1226841262.html](http://limonka.nbp-info.com/343_article_1226841262.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

Уроки Бернли и Олдема // BBC. URL:  
[http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/uk/newsid\\_1422000/1422145.stm](http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/uk/newsid_1422000/1422145.stm) (Дата обращения: 20.09.2011).

*Шустов Я.* Они были нацболами // Хулиган. 2005. №44.

Хочу быть касаткой // Эксперт. 2011. №19.

*Clarck N.* Children of '68 // The American Conservative. June 16, 2008.  
Biography. URL: <http://www.nickgriffinmer.eu/content/biography> (Дата обращения: 20.09.2011).

*Echikson W.* The Mellowing of a radical // Business Week. URL:  
[http://www.businessweek.com/1999/99\\_45/b3654028.htm](http://www.businessweek.com/1999/99_45/b3654028.htm) (Дата обращения: 07.02.2012)

*Follain J., Woodhead M.* Did Joschka keep the Jackal's guns? // The Sunday Times. Jan 14, 2001.

*Hari Jh.* The Red and the Green // The New-York Times. URL:  
[http://www.nytimes.com/2005/11/27/books/review/27hari.html?pagewanted=1&\\_r=1](http://www.nytimes.com/2005/11/27/books/review/27hari.html?pagewanted=1&_r=1) (Дата обращения: 28.02.2012).

John Tyndall, BNP founder, has died // The Telegraph. URL:  
<http://www.telegraph.co.uk/news/1494358/John-Tyndall-BNP-founder-has-died.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

*Karacs I.* Kohl turns his fire on the Greens // The Independent. URL:  
<http://www.independent.co.uk/news/kohl-turns-his-fire-on-the-greens-1169537.html> (Дата обращения: 28.02.2012).

*MacArthur J.R.* Breakfast with Danny the Red // The Providence Journal. April 4, 2001.

Nick Griffin // The Telegraph. URL:  
<http://www.telegraph.co.uk/news/uknews/1399674/Nick-Griffin.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

Nick Griffin: Brute in a suit // The Independent. URL:  
<http://www.independent.co.uk/news/people/profiles/nick-griffin-brute-in-a-suit-553549.html> (20.09.2011).

Oxford students sit-in protest fails to silence Holocaust-denier David Irving and BNP leader Nick Griffin // Daily Mail. URL:  
<http://www.dailymail.co.uk/news/article-496301/Oxford-students-sit-protest-fails-silence-Holocaust-denier-David-Irving-BNP-leader-Nick-Griffin.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

Profile: Nick Griffin // BBC. URL:  
[http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk\\_news/politics/4670574.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/4670574.stm) (Дата обращения: 20.09.2011).

Rebuilding British Democracy. URL:  
[http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/BNP\\_uk\\_manifesto.pdf](http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/BNP_uk_manifesto.pdf) (Дата обращения: 20.09.2011).

The Griffin File. URL: <http://www.aryanunity.com/WNP/griffinfile.html>  
(Дата обращения: 20.09.2011).

*Tyndall J.* Too Many Wrong Messages: Spearhead takes a critical look at the BNP Election Manifesto // Spearhead. URL: <http://www.spearhead.com/0506-jt4.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

## **Литература**

*Агурский М.С.* Идеология национал-большевизма. М.: Алгоритм, 2003. – 320 с.

*Андерсон П.* Истоки постмодерна / пер. с англ. А. Апполонова под ред. М. Маяцкого. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2011. – 208 с.

*Андреев А.* Политическая психология. М.: Весь мир, 2002. – 240 с.

*Бадью А.* Единица делится надвое // Синий диван. 2005. № 5.



*Бадью А.* Мета/Политика: Можно ли мыслить политику? Краткий трактат по метаполитике. / пер. с фр. Б. Скуратов, К. Голубович. М.: Издательство «Логос», 2005. – 240 с.

*Баньковская С.* Другой как элементарное понятие социальной онтологии // Социологическое обозрение. 2007. Том 6. № 1.

*Баранов Н.* Понятие политической системы. URL: [http://nicbar.narod.ru/theoria\\_politiki8.htm](http://nicbar.narod.ru/theoria_politiki8.htm) (Дата обращения: 20.09.2011).

*Барт Р.* Мифологии / пер., вступ. ст. и коммент. С. Н. Зенкина. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 1996. – 312 с.

*Батай Ж.* Запрет и трансгрессия // URL: <http://vispir.narod.ru/bataj2.htm> (Дата обращения: 28.02.2012).

*Бенуа А.* Консервативная «культурная революция» // Русский журнал. URL: <http://old.russ.ru/politics/20011108-adb.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

*Бергер П., Лукман Т.* Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995. – 323 с.

*Бердяев Н.* Истоки и смысл русского коммунизма. URL: <http://www.philosophy.ru/library/berd/comm.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

*Бикбов А.* Формирование взгляда социолога через критику очевидности. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетея. 2001.

*Бодрийар Ж.* Забыть Фуко. СПб.: Владимир Даль, 2000.

*Брасс А.* Кто есть кто в мире террора. М.: АСТ, 2007. – 344 с.

*Брубейкер Р., Купер Ф.* За пределами идентичности // Ab Imperio. 2002. №3.

*Бурума И.* Убийство в Амстердаме: Смерть Тео ван Гога и границы толерантности. Пер. с англ. С. Шульженко. М.: КоЛибри, 2008. – 320 с.

*Букчин М.* Экология свободы (Фрагмент). URL: <http://livasprava.info/content/view/3697> (Дата обращения: 28.02.2012).

*Вафин А.* Идеино-политическая платформа Национал-большевистской партии в контексте эволюции национал-большевистских идей // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2010. № 1.

*Вафин А.* Политическая маргинальность: теоретический и практический аспекты // ПОЛИС. 2011. №4.

*Вафин А.* Политическая маргинальность: феномен чужака с точки зрения политической теории // Полигнозис. 2011. №2.

*Верховский А.* Доклад «Проявления национализма, дискриминации, нетерпимости, ксенофобии, расизма, экстремизма в России: обзор и анализ политических аспектов и предпосылок» // Материалы межрегиональной конференции «Дискриминация, нетерпимость, ксенофобия, экстремизм и расизм в России: пути преодоления. М., 2000.

Выборы в Европарламент – проблемы избирательной практики Евросоюза. URL: [http://www.cikrf.ru/international/evroparl\\_160609.html](http://www.cikrf.ru/international/evroparl_160609.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

*Галсанамжилова О.Н.* К вопросу о структурной маргинальности в российском обществе // Журнал социологии и социальной антропологии. 2006. Том IX. №4.

*Гидденс Э.* Устройство общества: Очерк теории структуризации. М.: Академический Проект, 2005. – 528 с.

*Голосов Г.В.* Происхождение современных российских политических партий, 1987-1993 // Первый электоральный цикл в России (1993-1996). / Общ. ред.: В.Я. Гельман, Г.В. Голосов, Е.Ю. Мелешкина. М.: Издательство «Весь Мир», 2000. – 248 с.

*Гусев А.Н.* Андеркласс и маргинальность: сравнительный анализ современных теорий и Чикагской концепции // Социологическое обозрение. 2006. Том 5. № 1.

*Гусев А.Н.* Маргинализация и космополитизм: взгляды современных теоретиков на социальные последствия интенсификации пространственных перемещений // Социологическое обозрение. 2009. Том 8. № 2.

*Гусев А.Н.* Социальная маргинальность: основания пространственно-функционального подхода в социологической теории. URL:

[http://www.mgimo.ru/files/126929/aftoref\\_gusev.doc](http://www.mgimo.ru/files/126929/aftoref_gusev.doc) (Дата обращения: 28.02.2012);

*Громыко А.А.* Проблемы перехода Британии от вестминстерской к плюральной модели демократии. URL: [http://www.ieras.ru/gromyko\\_ar23.htm](http://www.ieras.ru/gromyko_ar23.htm) (Дата обращения: 20.09.2011).

*Дильтей В.* Описательная психология. М.: Русский книжник, 1924.

Диссертация на соискание звания кандидата политологических наук на тему «Избирательная система Великобритании». URL: <http://bibliofond.ru/view.aspx?id=6396> (Дата обращения: 20.09.2011).

*Дзоло Д.* Демократия и сложность. Реалистический подход / пер. с англ. Эдельман Н.В., Юсим М.А., Калинин А.А. Под научной редакцией: Смирнов А.В. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 320 с.

*Дюверже М.* Политические партии. Пер. с фр. Л.А. Зиминной. Изд. 4-е. М.: Академический проект; Трикста, 2007. – 544 с.

За Границей №16. Ален Бадью. Окончание // Топос. URL: <http://topos.ru/article/4127> (Дата обращения: 20.09.2011).

*Зудин А.* Политический моноцентризм в России: от режима – к системе? // Пути России: существующие ограничения и возможные варианты. М.: МВШСЭН, 2004.

*Зудин А.* Режим В. Путина: трансформация за границами «третьей волны» // Пути России: двадцать лет перемен. М.: МВШСЭН, 2005. С. 199.

*Иванова Н.В.* Маргинальность в политическом пространстве: Дис... канд. полит. наук. Саратов, – 150 с.

Избирательное право и избирательная система. Референдум (Франция). URL: <http://evcprpk.ru/inostrannoe-konstitucionnoe-pravo/3705-izbiratelnoe-pravo-i-izbiratelnaya-sistema-referendum-franciya.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

Избирательная система Германии. URL:  
[http://www.cikrf.ru/banners/vibor/german\\_sys.html](http://www.cikrf.ru/banners/vibor/german_sys.html) (Дата обращения:  
20.09.2011).

*Качанов Ю.Л.* Политическая топология: структурирование политической действительности. М., 1995.

*Конт О.* Курс позитивной философии. URL:  
[http://www.sociology.mephi.ru/docs/sociologia/html/kont\\_positive\\_philosophy.html](http://www.sociology.mephi.ru/docs/sociologia/html/kont_positive_philosophy.html) (Дата обращения: 28.02.2012).

*Коркюф Ф.* Новые социологии / Пер. с фр. Е. Д. Вознесенской, М. В. Федоровой; науч. ред. Н. А. Шматко. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2002. – 172 с.

*Космынин А., Прибыловский В., Чурсина С.* Пятьдесят политических репутаций. М.: Центр «Панорама», 2007. – 392 с.

*Крауч К.* Постдемократия / пер. с англ. Н. В. Эдельмана. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010 – 192 с.

*Кукулин И.* Легитимация ультраправого дискурса в современной российской литературе // Русский национализм: социальный и культурный контекст. М.: Новое литературное обозрение, 2008. – 448 с.

*Курносков Д.* Британская национальная партия: эволюция и перспективы // Политэкс. 2008. №1. URL: <http://www.politex.info/content/view/403/30> (Дата обращения: 20.09.2011).

*Лакан Ж.* Изнанка психоанализа. (Семинар, Книга XVII (1969-70)). Пер. с фр. А. Черноглазова. М.: Издательство «Гнозис», Издательство «Логос», 2008. – 272 с.

*Ленель-Лавастин А.* Забытый фашизм. Ионеско, Элиаде, Чоран. М.: Прогресс-традиция, 2007.

*Малахов В.С.* Господин Ле Пен и другие // *Малахов В.С.* Понаехали тут... Очерки о национализме, расизме и культурном плюрализме. М.: Новое литературное обозрение, 2007. – 200 с.

*Малахов В.С.* Проблема идентичности в постсоветском контексте // *Малахов В.С.* Понаехали тут... Очерки о национализме, расизме и культурном плюрализме. М.: Новое литературное обозрение, 2007. – 200 с.

*Малахов В.С.* Национализм как политическая идеология. М.: Книжный дом «Университет», 2010.

*Малинова О.* «Политическая культура» в российском и англо-американском научном дискурсе // Политическая наука: Исследования политической культуры: современное состояние: сб. науч. тр. М., 2006. – 242 с.

*Маяцкий М.* Демократия как судьба // Логос 1991-2005. Избранное. В 2 т. Т. 2. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. – 816 с.

*Мацкевич М.* Социальное поле как предмет социологического исследования и методика делегированного наблюдения. // Пути России: проблемы социального развития. М.: МВШСЭН, 2006.

*Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф.* Основы менеджмента. М., 1998.

*Московичи С.* Наука о массах // Психология масс. Самара: Бахрах-М, 2010. – 592 с.

*Назарчук А.В.* Теоретико-политические воззрения Никласа Лумана // ПОЛИС. 2006. №3.

Национал-патриотические организации в России. История, идеологии, экстремистские тенденции. М.: Институт экспериментальной социологии, 1990. – 190 с.

*Неретина С., Огурцов А.* Концепты политической культуры. М.: ИФ РАН, 2011. – 279 с.

*Николаев В.Г.* Миграция и маргинализация в интеракционистской перспективе // Социологический журнал. 2010. № 1.

*Ноженко М.* Национальные государства в Европе. СПб.: Норма, 2007. – 344 с.

*Ольшанский Д.* Вожди и лидеры. Вождизм. URL: <http://psyfactor.org/lib/lider6.htm> (Дата обращения: 20.09.2011).

*Орешкин Д.* Огонек. 2011. №36.

Отчет о заседании семинара «Политические идеи и идеологии в публичной сфере», Москва, 6 апреля 2011 г. Доклад М.А. Аль-Дайни. URL: <http://rapn.ru/?grup=595&doc=3580> (Дата обращения: 20.09.2011).

*Паньковский А.* Агональный либерализм Исаяи Берлина // Логос. 2003. № 4-5.

*Пантин И.К.* Российский выбор: сделан, отсрочен, отменен? // Политико-философский ежегодник. Вып. 3. / Рос. акад. наук, Ин-т философии; Отв. ред. И.К. Пантин. М.: ИФ РАН, 2010. – 194 с.

Парламентаризм: теория и практика. URL: [http://gduma.ru/parlamentarizm\\_2.htm](http://gduma.ru/parlamentarizm_2.htm) (Дата обращения: 20.09.2011).

*Пикалов А.* Теория политической культуры. СПб.: Балт. гос. тех. ун-т, 2004. – 158 с.

Политический процесс: основные аспекты и способы анализа: Сборник учебных материалов / Под ред. Мелешкиной Е.Ю. М.: Издательский Дом «ИНФРА-М», Изд-во «Весь Мир», 2001. – 304 с.

*Помбени П.* Харизматическое лидерство между идеальным типом и идеологией (Реферат) // Политическая наука // Политическая наука. 2009. №4.

*Портер М.Э.* Конкуренция. М., 2005.

*Посконина О.В.* Никлас Луман о политической и юридической подсистемах общества: Монография. Ижевск: Изд-во Удмуртского ун-та, 1997. – 124 с.

*Почепцов Г.Г.* Имиджелогия. М.: Рефл-бук, Киев: Ваклер, 2002.

*Пугачев В.П., Соловьев А.И.* Введение в политологию. 4-е изд. М.: Аспект Пресс, 2003. – 477 с.

*Пятигорский А.* Что такое политическая философия. М.: Европа, 2007. – 152 с.

*Рансьер Ж.* На краю политического / Пер. с франц. Б. М. Скуратова. М.: Праксис, 2006. – 240 с.

*Рахмиров П.Ю.* Консерватизм и либерализм: метаморфозы консенсуса // ПОЛИС. 2005. №5. С. 77.

Родоначальники позитивизма. Выпуск четвертый. Огюст Конт. С.-Петербург: Брокгауз-Ефрон, 1910-1913.

*Розин В.М.* Российский маргинал как точка бифуркации (он же потенциальный эзотерик, шизофреник, манипулятор, социальный нигилист) // Философия социальных коммуникаций. 2006. Том 2. №2.

Россия и Британия в поисках достойного правления / Под ред. И.Кирьянова, Н.Оуэна, Дж.Сникера. Пермь, 2003.

*Саншайн С.* Новое имя фашизма: национал-анархисты // Три текста о новом фашизме. Свободное марксистское издательство. С. 18-35.

*Смирнов И.П.* Социософия революции. СПб.: Алетея, 2004. – 369 с.

*Соколов М.* Изобретая «русский фашизм»: несколько критических замечаний о дискуссии 90-х // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2010. №2. URL: <http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/docs/forumruss14/9SokolovIzob.pdf> (Дата обращения: 28.02.2012).

*Соколов М.* Конец русского радикального национализма? // Антропологический форум. 2008. Том 8.

*Соколов М.* Национал-Большевистская Партия: Идеологическая эволюция и политический стиль // Русский национализм: Идеология и настроение / Информ.-аналитический центр «Сова»; сост.: А. Верховский. – М.: Центр «Сова», 2006 М., 2006. – 304 с.

*Соколов М.* Русское Национальное Единство: анализ политического стиля радикально-националистической организации // ПОЛИС. 2006. №1.

Состояние партийно-политической и избирательной системы России. URL: <http://www.aif.ru/onlineconf/5082>. (Дата обращения: 20.09.2011).

*Трушина Л. Е.* Мифориторика рекламы Р. Барта. URL: [http://anthropology.ru/ru/texts/trushina/misl8\\_74.html](http://anthropology.ru/ru/texts/trushina/misl8_74.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

*Тимофеев Л.* Кусок истории: 1993 – 1996: Заметки публициста. М.: Российский государственный гуманитарный университет, 2003. – 574 с.

*Умланд А.* Три разновидности постсоветского фашизма. Концептуальные и контекстуальные проблемы интерпретации современного русского ультранационализма // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2006. № 2. URL: <http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/docs/Umland6.pdf> (Дата обращения: 28.02.2012).

*Устрялов Н.В.* Национал-большевизм (ответ П.Б. Струве) // *Устрялов Н.В.* Национал-большевизм.

Федеральный закон «О выборах депутатов государственной думы федерального собрания российской федерации». URL: [http://www.cikrf.ru/law/federal\\_law/zakon\\_51/g11.html](http://www.cikrf.ru/law/federal_law/zakon_51/g11.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

Федеральный закон «О политических партиях». URL: <http://www.regnko.ru/leg95s9.shtml> (Дата обращения: 20.09.2011).

Федеральное собрание Российской Федерации. URL: <http://www.gov.ru/main/page7.html> (Дата обращения: 20.09.2011).

*Федорова Д.М.* Жан-Мари Ле Пен и Ник Гриффин, 1990-ые гг.: два лика современного национализма. URL: <http://hist.usu.ru/rsih/text/fedorova.htm> (Дата обращения: 20.09.2011).

*Федорова М.М.* К вопросу о генезисе понятия идеология // Политическая теория, язык, и идеология. М.: РАПН, РОССПЭН, 2008. – 487 с.

*Филиппов А.Ф.* Базовый словарь теории социальных событий // Пути России: проблемы социального развития. М., 2006.

*Филиппов А.Ф.* Пространство политических событий // ПОЛИС. 2005. № 2. С. 6-25.

*Фуко М.* Ненормальные: Курс лекций, прочитанных в Колледже де Франс в 1974-1975 учебном году. СПб.: Наука, 2005. – 432 с.



*Фуко М.* О трансгрессии // Танатография Эроса: Жорж Батай и французская мысль середины XX века. СПб.: Мифрил, 1994. – 346 с.

*Хейл Г.* Президентский режим, революция и демократия // Pro et Contra. 2008. №1.

*Хеллер А.* Пересмотренное понятие политического // Современная политическая теория. М.: Nota bene, 2001.

*Цоколов С.А.* Дискурс радикального конструктивизма. Традиции скептицизма в современной философии и теории познания. München, 2000.

*Шеховцов А.* Религиозно-националистический радикализм и политический процесс. На примере Русского православного национал-социалистического движения. URL:  
[http://northampton.academia.edu/AntonShekhovtsov/Papers/79210/Religious\\_Nationalist\\_Radicalism\\_and\\_the\\_Political\\_Process\\_The\\_Case\\_of\\_the\\_Russian\\_Orthodox\\_National-Socialist\\_Movement](http://northampton.academia.edu/AntonShekhovtsov/Papers/79210/Religious_Nationalist_Radicalism_and_the_Political_Process_The_Case_of_the_Russian_Orthodox_National-Socialist_Movement) (Дата обращения: 28.02.2012).

*Шируп К.-У., Алунд А.* За пределами либерального плюрализма. Миграция и политика исключения в Европе // Государство, миграция и культурный плюрализм в современном мире. Материалы международной научной конференции / В.С. Малахов, В.А. Тишков, А.Ф. Яковлева. М.: «Издательство ИКАР», 2011. – 266 с.

*Шмитт К.* Понятие политического // Вопросы социологии. 1992. № 1.

*Эткрафт Э.* Политическая теория и политическая идеология // Политическая теория в XX веке / Под ред. А. Павлова. М.: Территория будущего, 2008. – 416 с.

*Ясперс К.* Власть массы // Ясперс К., Бодрийар Ж. Призрак толпы. М.: Алгоритм, 2008.

*Bernard C.* Populism, Politics and Democracy // Democratization. 2005. Vol. 5. №12.

*Brandenberger D.* National Bolshevism: Stalinist Mass Culture and the Formation of Modern Russian National Identity, 1931-1956. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2002.

- Carrere E.* Limonov. Paris: P.O.L, 2011. – 488 p.
- Cheles L.* Back to the future. The visual propaganda of Alleanza Nazionale (1994-2009) // Journal of Modern Italian Studies. Vol. 15. №2.
- Copsey N.* Changing course or changing clothes? Reflections on the ideological evolution of the British National Party 1999-2006. // Patterns of Prejudice. 2007. Vol. 41. №1.
- Debord G.* The Society of the Spectacle.
- Dorussena H.* Pim Fortuyn And the «New» Far Right in the Netherlands // Representation. 2004. Vol. 40. № 2.
- Eagleton T.* Ideology: An introduction. London; New York, 1991.
- Elliott P.* The origins of the «creative class»: provincial urban society, scientific culture and socio-political marginality in Britain in the eighteenth and nineteenth centuries // Social History. 2010. Vol. 28. №3.
- Farell D.* The EP is now one of the most powerful legislatures in the world. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?language=EN&type=IM-PRESS&reference=20070615IPR07837> (Дата обращения: 20.09.2011).
- Freeden M.* Ideologies as communal resources // Journal of Political Ideologies. 1999. Vol. 4. №3.
- Horowitz I.L., Liebowitz M.* Social Deviance and Political Marginality: Toward a Redefinition of the Relation Between Sociology and Politics // Social Problems. 1968. Vol. 15. №3.
- Lang D.* A New Theory of Leadership: «Realwert» versus Apparent Good // Educational Management Administration Leadership. 1999. Vol. 27(2).
- Mendelssohn F.* The Return of the Repressed: Is Austria a Racist Society? // Patterns of Prejudice. 2000. Vol. 28. №2.
- Mitten R.* Jörg Haider, the Anti-immigrant Petition and Immigration Policy in Austria // Patterns of Prejudice. 1994. Vol. 34. №4.
- Papilloud Ch.* Bourdieu, Pierre (1930–2002) // Encyclopedia of Activism and Social Justice. SAGE Publications, 2007. URL: [http://www.sage-reference.com/activism/Article\\_n135.html](http://www.sage-reference.com/activism/Article_n135.html) (Дата обращения: 20.09.2011).

*Renton D.* «A day to make history»? The 2004 elections and the British National Party // *Patterns of Prejudice*. 2005. Vol. 39. №1.

*Sargent L.T.* Ideology and utopia: Karl Mannheim and Paul Ricoeur // *Journal of Political Ideologies*. 2008. Vol. 13. №3.

*Sarros J.C., Cooper B.K., Santora J.C.* Building a Climate for Innovation Through Transformational Leadership and Organizational Culture // *Journal of Leadership & Organizational Studies*. 2008. Vol. 15. No 2.

*Scruton R.* Why I became a conservative // *New Criterion*. URL: <http://www.newcriterion.com/articles.cfm/Why-I-became-a-conservative-1803> (Дата обращения: 20.09.2011).

*Stichweh R.* The Stranger – on the Sociology of the Indifference // *Thesis Eleven*. 1997. Vol. 51. №1.

*Vossen K.* Populism in the Netherlands after Fortuyn: Rita Verdonk and Geert Wilders Compared // *Perspectives on European Politics and Society*. 2010. Vol. 11. № 1.

*Vafin A.* Working with Other, Who Hates You (*Вафин А. Работая с другими, кто ненавидит вас*) // *Ethno-cultural Diversity and the Problem of Tolerance in the Globalizing World*. St.-Petersburg, 2010.

*Wal J.T.* The Discourse of the Extreme Right and Its Ideological Implications: The Case of the Alleanza nazionale on Immigration // *Patterns of Prejudice*. 2000. Vol. 34. №4.